



www.alahazratnetwork.org

تجلیۃ السلام فی مسائل من نصف العلم

۱۴۲۱ھ

صلح کو روشن کرنا نصف العلم کے کچھ مسائل میں

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت مجدد الماس

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

تجلیۃ السلم فی مسائل من تصف العلم

15

21

(صلح کو روشن کرنا نصف العلم کے کچھ مسائل میں)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، الْحَمْدُ
لِلَّهِ الَّذِي أَدْخَلَنَا فِي السَّلامِ،
وَعَامِلَنَا بِالْمَنْ وَالْعَفْوِ وَالْحَمْدِ،
وَعَلَّمَنَا مِنَ الْعِلْمِ وَمِنْ
نُصُفِ الْعِلْمِ، وَالْعِلْوَةِ وَ
السَّلامِ عَلَى الْجَوَادِ الْكَرِيمِ
الْفَائِضِ عَلَى عِبِيدِهِ مِنَ عِلْمِ
الْفَر_ائِضِ، وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَ
أَجَابِهِ وَارْثَيْ عِلْمِهِ وَآدَابِهِ.
أَمِيَّت !

اما بعد: یہ بعض مسائل فرائض میں جو فقر کے سامنے پیش ہوئے اور ابناے زمان نے ان کی قسم میں اغلاط کئے یہ مقصود ازالہ ادایام و اغلاط و اراست سوار الصراط ہے و باللہ التوفیق۔

فصل اول

مسئلہ ۹۳ محرم الحرام ۱۳۲۱ھ

اعلیٰ حضرت مجددانہ الحاضرہ دام ظلکم العالی، وقت قدم بوسی خادم نے مسئلہ پوچھا تھا کہ قمر علی نے زوجہ لطیفین بیگم اور حقیقی بہن فاطمہ بیگم اور حقیقی بھتیجا اسد علی اور مکان و زیور و اثاث البیت مجموعہ تین ہزار روپے کا اور اکیس ہزار کے نوٹ چھوڑ کر انتقال کیا، زوجہ نے مہر معاف کر دیا تھا اور وہ برضا سے فاطمہ بیگم و اسد علی اپنے حصہ ترکہ کے عوض مکان و زیور و اثاث البیت پر قابض رہیں اور باہم و ارشاد میں اقرار نامہ لکھا گیا کہ فاطمہ بیگم و اسد علی کا ان اشیائیں اور لطیفین بیگم کا زر نقد مذکور میں کوئی حصہ باقی نہ رہا، اب وہ نوٹ فاطمہ بیگم و اسد علی میں کس حساب سے تقسیم ہوں۔ حضرت نے فرمایا کہ چونکہ ہزار کے نوٹ فاطمہ بیگم اور سات ہزار کے نوٹ اسد علی کو ملیں۔ چنانچہ خادم نے اسی کے مطابق تقسیم کرادیئے، دوسرے روز اسد علی آئے اور کہا میرا حق زیادہ چاہئے مجھے اس میں ساڑھے تین ہزار روپے کا نقصان ہے اور خاوی مولوی عبدالحی صاحب جلد اول مطبع علوی ص ۱۰۱ کی بھارت پیش کی کہ اس کی رو سے روپیہ نمبر میں اور فاطمہ بیگم میں نصف نصف تقسیم ہونا چاہئے، اس کا خلاصہ بھارت ملاحظہ اقدس کے لئے حاضر کرتا ہوں،

چونکہ فرمایند علمائے دین اندریں صورت کہ زید انتقال کر دوشہ گزاشت یکے ہمیشہ عینہ مستی بر رابعہ و سہ برادر زادیان مستی فاطمہ و زینب و کلثوم و یک برادر زادہ حقیقی مسے بکر و یک زوجہ مستاقہ خدیجہ کہ جملہ ورثہ مذکورہ صلیٰ اور احصہ ہشتم داد و راضی کردہ اند پس بقیہ مقررہ کہ زید کہ حسب گونہ تقسیم باید ہو المصوب بعد تقدیم یا تقدم علی الارث و رفع موانع بقیہ ترکہ زید تقسیم بدو سهم شدہ یکس سهم ازاں ہمیشہ حقیقی و یک سهم برادر زادہ خواہ شد باقی ورثہ محبوب خواہ شد۔ واللہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے یہ ورثہ چھوڑ کر انتقال کیا، ایک حقیقی بہن جس کا نام رابعہ ہے، تین بھتیجیاں جن کے نام فاطمہ، زینب اور ام کلثوم ہیں، ایک حقیقی بھائی جس کا نام بکر ہے اور ایک بیوی جس کا نام خدیجہ ہے۔ تمام مذکورہ بالانسبی وارثوں نے بیوی کو آٹھواں حصہ دے کر راضی کر دیا ہے۔ زید کا بقیہ ترکہ کیسے تقسیم ہونا چاہئے؟ ہو المصوب۔ جو چہ نبی میراث پر مقدم ہیں ان کی تقدیم اور رکاوٹوں کے رفع کے بعد زید کا بقیہ ترکہ دو حصوں پر منقسم ہوگا۔ اس میں

اعلم بالصواب۔ مکتبہ ابوالحسنات محمد عبدالحی
 عفا عنہ القوی۔ ایک حقیقی بہن اور ایک بھتیجے کو دیا جائے گا
 باقی ورثہ محروم ہوں گے۔ اور اللہ تعالیٰ
 درستگی کو خوب جانتا ہے۔ اس کو محمد عبدالحی نے لکھا ہے قوت والا رب اس سے درگزر فرما (تہ)
 جواب کی پوری عبارت عرض کی ہے یہ صورت بعینہ وہی صورت واقعہ ہے، حضرت نے
 اگرچہ حکم زبانی فرما ارشاد فرمایا تھا مگر کتاب کا حوالہ مولوی عبدالحی صاحب نے بھی نہیں دیا ہے
 لہذا امید وار ہوں کہ اس مسئلہ کی مفصل حقیقت نہایت عام فہم ارشاد ہو۔ مملوک محمد و دیا دہ بندہ
 محمد احسان الحق عفی عنہ۔ ۱۴ محرم شریف ۱۳۲۱ھ

الجواب

مکرمی اگر کم اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ حق وہی ہے جو فقیر نے
 عرض کیا تھا، مولوی صاحب سے سخت لغزش واقع ہوئی ہے اس صورت کو فقہ میں تخارج
 کہتے ہیں کہ ورثہ باہم بتراضی صلح کر لیں کہ فلاں وارث اپنے حصہ کے عوض فلاں شے لے کر جدا
 ہو جائے، اس کا حاصل یہ نہیں ہو سکتا کہ گویا وہ وارث کہ جدا ہو گیا سرے سے معدوم تھا کہ بقیہ
 ترکہ کی تقسیم اس طرح ہو جو اس کے عدم کی حالت میں ہوتی اس نے ترکہ سے حصہ پایا ہے تو
 معدوم کیونکر قرار پا سکتا ہے کہیں معدوم وقت موت المورث کو بھی ترکہ پہنچا ہے، بلکہ اس کا حاصل
 یہ ہے کہ ترکہ میں جتنے سهام کل ورثہ کے لئے تھے ان میں سے اس وارث نے اپنے سهام پائے اب
 باقی میں باقی وارثوں کے سهام رہ گئے تو واجب ہے کہ وہ باقی ان بقیہ کے (اتنے اتنے) سهام ہی
 پر تقسیم ہو۔ جس جس قدر انھیں اصل مسئلہ سے پہنچتے تھے یہاں کے مورث نے ایک زوجہ ایک
 بہن ایک بھتیجا چھوڑا مسئلہ چار سے ہوا ایک زوجہ دو بہن ایک بھتیجے کا، زوجہ ترکہ سے اتنا مال
 لے کر جدا ہو گئی تو چار میں سے اس کا ایک ادا ہو لیا باقی تین رہے جن میں دو بہن کے ہیں اور ایک
 بھتیجے کا، تو لازم ہے کہ باقی مال پر بھی تقسیم ہو، بہن کو دو، بھتیجے کو ایک، نہ کہ دونوں کو نصف نصف
 کہ اس تقدیر پر بہن کا حصہ نصف، باقی بعد فرض الزوجہ ہو جائے گا یعنی زوجہ کا حصہ نکال کر
 جو بچا اس کا آدھا حالانکہ نص قطعی قرآن عظیم سے بہن کا سہم نصف کل ترکہ تھا۔

عہ اصل میں ایسا ہی ہے شاید یہاں کچھ چھوٹ گیا ہے اور غالباً عبارت یوں ہے، اس قدر سهام
 ہی پر یا اتنے سهام ہی ہے، لہذا قوسین میں بنادیا ہے۔ ازہری غفرلہ

قال الله تعالى ان امرؤ هلك ليس له ولد وله اخت فلها نصف ما ترك يـ
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اگر کسی مرد کا انتقال ہو جو
 اپنے اولاد سے اور اس کی ایک بہن ہو تو
 ترکہ میں اس کی بہن کا اُدھا ہے۔ (ت)

لا جرم یہ سراسر غلط اور حسب تصریح علمائے کرام خلاف اجماع ہے، زیادہ ایضاً چاہئے
 بالانکہ مسئلہ خود آفتاب کی طرح واضح ہے۔ تیوں سمجھئے کہ یہاں تین صورتیں ہیں،
 اول یہ کہ وہ مال ترکہ جو ایک وارث لے کر جدا ہوا اس کے اصل استحقاق سے کم ہو جیسا
 یہاں واقع ہوا کہ زوجہ کا حصہ چارم تھا اور وہ آٹھویں پر راضی ہو گئی۔

دوہر اس کے حق سے زیادہ ہو، مثلاً صورت مذکورہ میں مکان و زیور و اثاث البیت
 ۱۲ ہزار کے ہوتے اور بارہ ہزار کے نوٹ تو زوجہ کو بجائے ربع نصف مال پہنچتا۔
 سوہر اس کے حق کے برابر ہو، مثلاً مکان وغیرہ چھ ہزار کے ہوتے اور اٹھارہ ہزار
 کے نوٹ۔

صورت ثانیہ میں واجب ہے کہ بقیہ ورثہ کو مال اسی حساب سے پہنچے گا جو عدم تخارج
 کی حالت میں پہنچتا۔ تخارج کا اثر صرف اس قدر ہوگا جو ایمان کے تقسیم کا ہوتا ہے کہ ہر ایک
 اپنا کامل حصہ بے کم و بیش پاتا ہے جیسے کہ ہر شئی میں مشاع تھے فقط جدا ہو جاتے ہیں۔
 صورت اولے میں جبکہ باقی جمیع ورثہ کے ساتھ اس وارث نے مصالحو کیا اور وہ مال جس میں
 ہر ایک کا حق تھا تنہا خود لیا اور اپنے حصہ سے کم پر راضی ہوا تو جو کچھ اس کے حصے کا باقی رہا واجب
 ہے کہ ان سب وارثوں کو پہنچے نہ کہ صرف ایک اس زیادت کا مالک ہو جائے دو سرا محروم کیا جائے
 کہ یہ محض ظلم و نا انصافی ہوگا اور پہنچنا بھی ضرور ہے کہ حصہ رسد ہو یعنی ہر ایک کو اس حساب سے
 بڑھے جو اصل ترکہ میں اس کا حق تھا کہ وہ شئی جو وارث مذکور لے کر جدا ہو گیا ہے اس میں ہر ایک کا
 حصہ اسی حساب سے تھا۔

صورت ثانیہ میں جب بقیہ ورثہ اس وارث کو زیادہ دینے پر راضی ہوئے ہیں تو واجب
 ہے کہ وہ زیادت ہر ایک کے حق سے حصہ رسد لی جائے نہ کہ سارا بار ایک وارث پر ڈال دیں
 حالانکہ ان میں سب کے حق تھے اور سب راضی ہوئے تھے۔ یہ باتیں سب ایسی ہی بدیہی ہیں

جنہیں ہر عاقل ادنیٰ نظر سے سمجھ سکتا ہے۔ فقیر نے جو حکم گزارش کیا اس میں ہر صورت پر یہ میزانِ عدل اپنی پوری استقامت پر رہے گی، صورت اوٹے میں جبکہ زوجہ کا حق چھ ہزار تھے اور وہ تین ہزار پر راضی ہو گئی تو باقی تین ہزار فاطمہ بیگم واسد علی کو ان کے حصص کے قدر پہنچنے واجب ہیں فاطمہ بیگم کا حصہ بارہ ہزار اور اسد علی کا چھ ہزار تھا یعنی فاطمہ بیگم کا اس سے دو گنا، اور اسی حساب سے زیور و مکان و اثاث البیت میں ان دونوں نے اپنا حصہ زوجہ کے لئے چھوڑا ہے۔ فاطمہ بیگم کے دو حصے اسے ملے اور اسد علی کا ایک تو ضرور ہے کہ معاوضہ کے تین ہزار سے بھی فاطمہ بیگم کو دو ہزار ملیں اور اسد علی کو ہزار کہ ان کے اصل حصوں سے مل کر فاطمہ بیگم کے چودہ ہزار اور اسد علی کے سات ہزار ہو جائیں۔ صورت ثانیہ میں زوجہ نے چھ ہزار اپنے حق سے زائد پائے۔ بہن بھتیجا دونوں اس زیادت پر راضی ہیں تو ہر ایک کے حصہ سے حصہ رسد یہ زیادت نکالنی لازم۔ بہن کے بارہ ہزار سے چار ہزار نکالیں، اور بھتیجے کے چھ ہزار سے دو ہزار۔ اب بقیہ بارہ ہزار میں بہن کے آٹھ ہزار، بھتیجے کے چار ہزار رہے۔ اور وہی نسبت دو اور ایک کی آگئی۔ صورت ثالثہ تو خود ایسی ظاہر ہے کہ حاجت اظہار نہیں، عورت کو چھ ہی ہزار پہنچنے ہیں جو اس کا حق تھے، تو بہن بھتیجے کسی کے حق میں ایک جہہ کم نہ ہونا چاہئے نہ زائد، لیکن وہ طریقہ کہ مولوی صاحب نے اختیار کیا اس پر کسی صورت میں ہرگز عدل کا نام و نشان نہ رہے گا۔ پہلی صورت میں عورت کے تین ہزار نکل کر اکسیں ہزار فاطمہ بیگم واسد علی پر نصف نصف سے دونوں کو ساڑھے دس دس ہزار پہنچے اور چار سوخت شناعتیں لازم آئیں،

(۱) تین ہزار کہ حق زوجہ سے چھوٹے تھے دونوں کو ملنے چاہئے تھے بہن کو ان سے ایک جہہ نہ پہنچا۔

(۲) اگر نہ پہنچا تھا تو اس کا اپنا اصل حصہ کہ بارہ ہزار تھے وہ تو ملتا ڈیڑھ ہزار اس میں سے بھی کتر گئے، یہ کس قصور کا جبرانہ تھا۔

(۳) بھتیجا تنہا اس زیادت کا مستحق نہ تھا حالانکہ صرف اس نے پائی۔

(۴) بالفرض اسی کو ملتی تو عورت نے صرف تین ہی ہزار تو چھوڑے تھے بھتیجے کے اصل حصے چھ ہزار میں مل کر نو ہزار ہوتے یہ پندرہ سو اور کس کے گھر سے آئے۔

دوسری صورت میں عورت کو اس کے حق سے چھ ہزار زیادہ پہنچ کر بقیہ بارہ ہزار بالمشافہ بنے اور ویسی ہی شناعتیں پیش آئیں۔ بہن بھتیجا دونوں اپنے نقص حصص پر راضی ہوئے تھے مگر

پورا نزلہ بہن پر گرا۔ کامل چھ ہزار اسی کے سہم سے اڑ گئے اور بھتیجے نے اپنا پورا حصہ چھ ہزار پالیا۔
 زیور مکان وغیرہ با متاع میں بہن کے بھی دو حصے تھے اور نوٹوں میں عورت کا حق تھا بہن نے
 متاع میں اپنا حصہ چھوڑا اور نوٹوں میں معاوضہ ایک جہت بنایا اس کا حصہ مفت کا تھا
 الی غیر ذلک مما یخاف ولا یخاف الا الانصاف (وغیرہ ذالک جس کا ڈر ہے اور
 ڈر نہیں مگر انصاف کا۔ ت)

تیسری صورت سب سے روشن تر ہے کسی وارث نے اپنے حصے سے کچھ نہ چھوڑا، عورت
 کو جو چھ ہزار چاہئیں تھے بے کم و بیش اتنے ہی ملے اب وہ کون سا جرم ہے جس کے سبب فاطمہ بیگم
 کا حق ایک چارم کا اڑ گیا اور وہ کون سی خدمت ہے جس کے صلہ میں اسد علی نے اپنے حق سے
 ڈیوڑھا پالیا۔ اگر نوٹ و متاع کی تبدیل نہ کرتے تو فاطمہ بیگم بارہ ہزار پاتی اور اسد علی و لطیف
 چھ ہزار، صرف اس تبدیلی نے وہ کایا پلٹ کی کہ لطیف کے چھ ہزار نکل کر فاطمہ کے بارہ ہزار
 سے نو ہزار رہ گئے اور اسد علی کے چھ ہزار سے نو ہزار ہو گئے۔ اس واضح روشن بدیہی بیان
 کے بعد کسی عبارت کی بھی حاجت نہ تھی مگر زیادت اطمینان عوام کے لئے ایسی کتاب کی صریح تصریح
 حاضر جو علم فرائض کی سب سے پہلی تعلیم کا قافی و دانی و مکمل اور ہر در سے کے جلدی طلبہ میں بھی
 مشہور و معروف و متداول ہے یعنی متن امام سراج الدین و شرح علامہ سید شریفین قدس سرہما
 اللطیف فرماتے ہیں :

(من مصالح من الورثة علی شئ معلوم من التركة فاطرح سهمامه من التصحيح) ای صحیح المسئلة مع وجود المصالح بعین النوثة ثم اطرح سهامه من التصحيح (ثم اقسام التركة) اعم ما بقى منها بعد ما اخذ المصالح (عطف سهام الباقي) من التصحيح (كزوج وام وعم) فالمسئلة	جس وارث نے ترکہ سے کوئی معین شئی لے کر دیگر ورثاء سے مصالحت کر لی تو اس کا حصہ تصحیح میں سے نکال دو یعنی اس کو وارثوں کے درمیان موجود تصور کو کے مسئلہ کی تصحیح کو دو اور پھر تصحیح میں سے اس کے حصے نکال دو۔ پھر صلح کرنے والے نے جب معین شئی لے لی تو تصحیح میں سے جو باقی بچا اس کو دیگر ورثاء کے حصوں پر تقسیم کر دو جیسے کوئی حنا توں اپنا شوھر، ماں اور چچ چھوڑ کر فوت ہو گئی تو مسئلہ خاوند کی موجودگی میں چھ سے
--	--

مع وجود الزوج من ستة وھم
مستقيمة علی الورثة للزوج ثلثة
وللام السھمان وللعھم سھم
(فما لھ الزوج) من نصیبہ الذی
ھو النصف (علی ما فی ذمہ للزوجة من
المهر وخرج من البین فیقسم باقی
الترکة) وھو ما عدا المھر
(بین الام والعم اثلاثا بقدر
سھما سھما من التصحیح
(وحینئذ یکون سھمان)
مت الباق للام و سھم
واحد للعھم کما کان کذا لک
فی سھما سھما من التصحیح فانقلت
ھذا جعلت الزوج بعد المصالحة و
اخذ المھر وخرجہ من البین
بمذلة المعدوم وای فائدة فی
جعلہ داخل فی تصحیح المسئلة مع انه
لا یأخذ شیئا وراء ما اخذ
قلت فاشدته انا لوجعلناہ کان
لزمین وجعلنا التركة ما وراء

بنے گا جو کہ ورثہ پر برابر تقسیم ہو جائے گا ،
خاوند کو تین ، ماں کو دو اور چچا کو ایک حصہ
ملے گا۔ چونکہ شوہر اپنے ذمہ مہر کے بدلے
میں ترکہ میں سے اپنا حصہ جو کہ نصف ہے
چھوڑنے پر صلح کیے وارثوں کے درمیان سے
خارج ہو گیا لہذا باقی ترکہ جو کہ مہر کے علاوہ
ہے ماں اور چچا کے درمیان تصحیح میں سے
ان کے حصوں کے مطابق تین پر تقسیم ہو گا۔
اور اس صورت میں مہر کو نکال کر باقی ترکہ
میں سے دو حصے ماں کو اور ایک حصہ
چچا کو ملے گا۔ جیسا کہ یہی حال تصحیح سے
حاصل شدہ ان دونوں کے حصوں میں تھا۔
اگر تو کہے کہ صلح کے بعد اور شوہر کے مہر کو
لے لینے اور وارثوں کے درمیان سے نکل
جانے کے بعد تم نے شوہر کو بمنزلہ معدوم کے
کیوں قرار نہیں دیا اس کو مسئلہ کی تصحیح میں
داخل کرنے کا کیا فائدہ ہے باوجودیکہ وہ اس
کے ماسوا کچھ نہیں لیتا جو کچھ وہ لے چکا ہے؟
میں کہوں گا اس کا فائدہ یہ ہے اگر ہم
اس کو کالعدم قرار دیتے اور مہر کے ماسوا کو

علہ فی النسخة التي بایدینا و للزوج منها سھام ثلثة۔

علہ السھمان کذا فی نسختنا۔

علہ وللعھم الیک قوموسھم کذا عندنا۔

علہ کما کان الحال کذا لک کذا بنسختنا۔

المهر لا تقلب فرض الام من ثلث
 اصل المال الى ثلث ما بقى اذ حينئذ
 يقسم الباقي بينهما اثلاثا
 فيكون للام سهم وللعم سهمان
 وهو خلاف الاجماع اذ
 حقها ثلث الاصل واذا ادخلنا
 الزوج في اصل المسئلة
 كانت للام سهمان من
 الستة وللعم سهم واحد
 فيقسم الباقي بينهما على
 هذا الطريق فتكون
 مستوفية حقهما من الميراث
 والله تعالى اعلم واعلم ان
 ههنا طريقه اخرى
 اخذ بها بعض المشايخ
 رحمهم الله تعالى لا تعلق
 لها عندنا بما نحن فيه
 وان فرض فانما يكون عليها
 في الصورة المسئولة عنها
 لفاطمة ثلثة عشر الفا ومائة
 وخمسة وعشرون ولاسد على سبعة الاف
 وثمان مائة وخمسة وسبعون لم تخرها لان الغلو
 الفيا بالراجح لا سيما المذهب وانت تعلم ان هذه

ترکہ بناتے تو ماں کا فرضی حصہ اصل مال کی
 تہائی سے باقی مال (مہر نکالنے کے بعد) کی
 تہائی کی طرف منتقل ہو جاتا، کیونکہ اس صورت
 میں باقی مال ان دونوں (ماں اور چچا) کے
 درمیان تین حصوں میں تقسیم ہوتا جس میں سے
 ماں کو ایک حصہ اور چچا کو دو حصے ملتے اور وہ
 اجماع کے خلاف ہے اس لئے کہ ماں کا حق
 اصل ترکہ کا ایک تہائی ہے۔ اور جب ہم نے
 شوہر کو اس مسئلہ میں داخل رکھا تو ماں کیلئے
 چھ میں سے دو جبکہ چچا کے لئے ایک حصہ ہوا۔
 چنانچہ مہر نکالنے کے بعد باقی پنج جانیوالا مال
 ان دونوں کے درمیان اسی طریقے پر منقسم ہو گا
 تو اس طرح ماں میراث میں سے اپنا پورا حق وصول
 کرے گی اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے، تو
 جان لے کہ یہاں ایک اور طریقہ ہے جس کو بعض
 مشایخ رحمہم اللہ تعالیٰ نے اختیار کیا میرے
 نزدیک زیر بحث مسئلہ سے اس کا کوئی تعلق
 نہیں۔ اگر ہم اس کو فرض کر لیں تو اس تقدیر پر
 صورت مسئلہ میں فاطمہ کے لئے تیرہ ہزار ایک سو
 پچیس اور اسد علی کے لئے سات ہزار آٹھ سو
 پچتر حصے ہوں گے۔ ہم نے اس کو اختیار نہیں کیا
 کیونکہ قل اور فتویٰ قولی رائج پر ہوتا ہے خصوصاً
 جبکہ وہ مذہب ہو۔ اور تو جانتا ہے کہ یہ طریقہ

ایضاً لا توافق ما سلكه المجيب اللکنوی
فہو خلافت الاجماع قطعاً و ببالہ
العظمۃ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم
بھی اُس طریقے کے موافق نہیں جس پر مجیب لکھنوی
چلے ہیں تو وہ قطعی طور پر خلافت اجماع ہوا۔ اور
اللہ تعالیٰ ہی سے غفلت حاصل ہوتی ہے اور
اللہ سبحانہ و تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (ت)

فصل دوم

مسئلہ ۹۴ از ریاست رامپور مرسلہ مولوی وحید اللہ صاحب نائب پیشکار کچہری دیوانی
۲۵ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ

حضرت مطاع و محترم مدظلہم العالی تحیہ تسلیم بالوفت تکریم مشکلات کا حل آنحضرت کی ذات
مجمع الکمالات کے ساتھ مخصوص ہے۔ ناچار گزارش کیا جاتا ہے سراجی وغیرہ تمام کتابہائے
فرائض و فقہ (جہاں تک حقیر نے دیکھیں) میں اخوات عینیہ و علائقہ کو بنات اور فقط بنات الابن
کے ساتھ میں عصبر مع الغیر لکھا ہے و ان سفلی سے سفلیات کو داخل نہیں کیا گیا ہے جیسا اور
مواقع مثلاً تفصیل آیت میں ہے وابنة الابن کے بعد و ان سفلیت کو بھی شامل کر لیا اس
سے خیال ہوتا ہے سفلیات کی معیت عصوبت اخوات کی علت نہیں ہے چنانچہ شارح بیضاوی
رحمہ اللہ کا یہ قول ہے :

اقصر علی بنات الابن ولم یقل
وان سفلی و کذا فی غیرہ من
کتب الفرائض فدل ذلک علی ان
السفالیۃ غیر معتبرۃ فی صیور و رتہن
عصبۃ انتہی۔

مصنف نے پوتیوں پر اکتفا فرمایا اور یوں
نہیں کہا اگرچہ نیچے تک ہوں۔ اور ایسا
ہی علم فرائض کی دیگر کتابوں میں ہے۔ یہ
اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ (پڑپوتیاں
وغیرہ یعنی) جو بھی پوتیوں کے نیچے ہوں وہ
بہنوں کو عصبر بنانے میں معتبر نہیں ہیں انتہی۔ (ت)

اس خیال کی تائید کرتا ہے اطمینان کی غرض سے حضرت سے رجوع کیا جاتا ہے کہ اس کو صحیح
خیال کر کے سوالات میں اس پر عملدرآمد کیا جائے یا کیا؟ امید ہے کہ آنحضرت کے عالمتاب

آفتاب فیض سے یہ حقیر ذرہ بھی بہرہ یاب ہوگا۔ میتنوا تو جردا (بیان فرمائیے اجر دینے جاؤ گے)۔
الجواب

مولانا المکرم اکرم اللہ تعالیٰ بعد اہدائے ہدیہ تحفہ سینہ سفید طمس عصوبیت اخوات کیلئے معیت بنت ابن الابن و بنت ابن ابن الابن وان سفلی قطعاً کافی ہے۔ اور شرح لیسۃ کا بیان صریح لغزش بنت الابن حقیقۃ لغت یا عرفاً شائعاً بنت ضرور ابن الابن وغیر با جملہ سفلیات کو متناول ہے تصریح وان سفلیت محض ایضاح و تاکید عموم ہے، نہ ادخال مالم یہ غل، تو عدم ذکر ہرگز ذکر عدم نہیں ہو سکتا لہذا صمد ہا جگہ علامتہ وہاں کہ عموم یقیناً ہے لفظ سفول ذکر نہ فرمایا۔ کنز الدقائق میں ہے،

ولاب السدس مع الولد او ولد الابن
 اولاد یا بیٹے کی اولاد کی موجودگی میں باپ کے لئے چھٹا حصہ ہوتا ہے۔ (ت)

ولاب الابن کولده عند عدمہ
 میت کے بیٹے کی اولاد بیٹے کی عدم موجودگی میں خویسہ کی اپنی اولاد کی طرح ہے۔ (ت)

ومن النساء سبعہ الام والمحبدة و البننت و بنت الابن والاخت
 اور عورتوں میں سے سات ہیں ماں، جدہ، بیٹی، پوتی اور بہن الخ (ت)

النصف للبننت و لبنت الابن عند عدم مہائیکہ
 ترکہ کا نصف بیٹی کے لئے ہے اور بیٹی کی عدم موجودگی میں پوتی کے لئے (ت)

۴۲۳	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الفرائض	سہ کنز الدقائق
۴۲۴	"	"	سہ
۴۲۵/۲	مؤسسۃ الرسالہ بیروت	"	سہ طیفۃ البحر
"	"	"	سہ

اُسی میں ہے ،

السُّدُسُ لِلْأُمِّ عَشْرًا وَهُوَ الْوَلَدُ أَوْ
وَلَدُ الْإِبْنِ وَالْأَبِ مَعَ الْوَلَدِ أَوْ
وَلَدُ الْإِبْنِ وَلِبْنَتِ الْإِبْنِ وَإِنْ تَعَدَّدَتْ
مَعَ الْوَاحِدَةِ مَنَ بَنَاتُ الصُّلْبِ يَكُونُ
(مُلْتَقَطًا)

تَنْوِيرُ الْإِبْصَارِ مِیں ہے ،

لِلْأَبِ وَالْجَدِّ السُّدُسُ مَعَ وَلَدِ
أَوْ وَلَدِ الْإِبْنِ يَكُونُ

دَرِجَتِھارِ میں ہے ،

وَالْعَصِيبُ مَعَ الْبِنْتِ أَوْ مَنَتُ الْأُمِّ

اسی میں ہے ،

فَمَنْ فَرَضَهُ النِّصْفُ وَهُوَ خَمْسَةُ الْبِنْتِ
وَبِنْتِ الْإِبْنِ وَالْأَخْتُ لَا مَوْنُ
وَالْأَخْتُ لِأَبٍ وَالنَّوْجُ يَكُونُ

سَرَّاجِہِ میں ہے ،

بَنَاتُ الْإِبْنِ كَبَنَاتِ الصُّلْبِ وَ

اولاد دیا بیٹے کی اولاد کی موجودگی میں ماں کے لئے
چھٹا حصہ ہوگا ، اور باپ کے لئے چھٹا حصہ
ہوگا جبکہ میت کی اولاد یا اس کے بیٹے کی اولاد
موجود ہو ، اور حقیقی بیٹی کی موجودگی میں پوتی کیلئے
چھٹا حصہ ہوگا اگرچہ پوتیاں متعدد ہو جائیں (ت)

میت کے باپ اور اس کے دادا کو چھٹا حصہ
ملے گا جبکہ میت کی اپنی یا اس کے بیٹے کی
اولاد موجود ہو ۔ (ت)

میت کی بیٹی یا پوتی کی موجودگی میں بہن کو
عصہ بنانا ۔ (ت)

جن کا فرضی حصہ ترکہ کا نصف ہوتا ہے اور وہ
پانچ ہیں بیٹی ، پوتی ، حقیقی بہن ، علاتی بہن
اور خاوند ۔ (ت)

پوتیاں حقیقی بیٹوں کی طرح ہیں اور ان کے

عَنْ هَذَا الْقَضَاءِ مُلْتَقَطًا مَلْخَصًا ۱۲ از ہری غفرلہ

۲۲۶ و ۲۲۵/۲	مؤسسۃ الرسالہ بیروت	کتاب الفرائض	۱
۲۵۵/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الفرائض شرح تنویر الابصار	۲
۲۵۵/۲	"	"	۳
۲۵۶/۲	"	"	۴

لہن احوال ست۔

چھ حال ہیں۔ (ت)

شرافیہ میں ہے :

أربع من النسوة فرضهن النصف
وثلثان الأول البنت والثانية
بنت الابن فان حالها كحال البنت
عند عدمها^۱ (مختص)

عورتوں میں سے چار جن کا فرضی حصہ نصف
اور دو تہائی ہوتا ہے۔ اُن میں سے پہلی بیٹی
اور دوسری پوتی ہے، کیونکہ بیٹی کی عدم موجودگی
میں پوتی کا حال بیٹی کے حال جیسا ہوتا ہے (ت)

بلکہ کئی جگہ صرف ذکر بنت پر اقتصار فرمایا حالانکہ بنات الابن وان سفلین قطعاً سب اسی حکم میں
داخل۔ تشریح میں ہے :

يصير عصبه بغيره البنات بالاجت و
بنات الاجت باجت الابن والاخوات
باخيهن مع غيره الاخوات مع
البنات^۲

بیٹیاں بیٹے کے ساتھ، پوتیاں پوتے کے ساتھ
اور بہنیں اپنے بھائیوں کے ساتھ عصب بغير
ہو جاتی ہیں جبکہ بہنیں بیٹیوں کی موجودگی میں عصب
مع غيره موجود ہیں۔ (ت)

اسی مسئلہ کا کلیہ ارشاد ہوا ہے :

اجعلوا الاخوات مع البنات
عصبه^۳

بیٹیوں کی موجودگی میں بہنوں کو عصبہ
بناؤ۔ (ت)

اور پھر یہی نہیں کہ ان حضرات کو ترک ذکر سفول کا التزام ہو جس سے اُن کی عادت پر عمل کر کے
سفولی مفہوم ہو، نہیں بلکہ انہیں کتب میں جایا سفول مذکور۔ گز میں ہے :

للأم الثلث ومع المولود والد
الاجت وان سفل السدس

ماں کے لئے ایک تہائی ہوتا ہے اور اولاد یا
بیٹے کی اولاد اگرچہ نیچے تک ہو کی موجودگی میں

۱۔ السراجی فی المیراث فصل فی النساء

۲۔ الشرفیہ شرح السراجی باب العصبۃ

۳۔ الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الفرائض فصل فی العصبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۵۴

۴۔ الشرفیہ شرح السراجی " فصل فی النساء " مطبع عینی اندرون لاہور لاہور ۲۴

بناتے تاکہ عرف عام شائع سے خلافت مراد پر محمول نہ ہو تو شرح لیسٹ کا تمسک صراحتہ بالخالف ہے اور خود شرح مظہر میں اس کی کہاں نظیر ہے کہ یہاں سفلیات قوی کا حکم عالیات کے خلافت رکھا ہو بلکہ ہمیشہ جس طرح بنات نہ ہوں تو بنات الابن ان کی جگہ ہیں اور بنات ابن الابن کی جگہ۔ یوں ہی بنات الابن نہ ہوں تو بنات الابن کی جگہ ہیں اور بنات ابن الابن بنات ابن الابن کی جگہ۔ وہ لکھ چکا ہے ایسا واضح مسئلہ اسی قابل تھا کہ علماء اسے اعتقاد فہم سامع پر چھوڑ جاتے مگر جو رحم اللہ احسن جواب انہوں نے اسے بھی مہل نہ چھوڑا اور عامہ کتب معتمدہ متون و شرح فتاویٰ مثل سراجیہ و شریفیہ و تبیین الجہات و تکرار البحر للطوری و در مختار و ملحقی البحر و مجمع الانہر و خزائن المفتین و فتاویٰ عالمگیریہ و قلائد المنظم و غیرہا میں صاف صاف بلا حیل حکم مذکور مصوبت اخوات مع بنات الابن کا سفلیات کو شمول بھی بتا دیا، اب ناظر متعجب ہوگا کہ یہ کیونکر۔ ہاں یہ فقیر سے سنئے: زید نے ثابت ابن الابن اور دو اخوت چھوڑ کر انتقال کیا بنشین ابن الابن کے لئے تو یہاں یقیناً ثلثین ہے جس میں کسی ادنیٰ طالب علم کو بھی محل ریب نہیں، اور اخوت کے پانچ حال ہیں ایک کو نصف، دو کو ثلث، تین کے ساتھ لفظ لفظ کے مثلاً حفظ الانشیئین (مذکورہ کے لئے دو مونثوں کے حصہ کی مثل ہوتا ہے۔ ت)، بنات کے ساتھ مصوبت ابن واب و ان سفلی و علا کے ساتھ سقوط پہلی اور تیسری اور پانچویں حالت تو صورت مذکورہ میں بدلتے نہیں اب اگر چہ محقق نہ مانو تو دوسری متعین ہوگی اور اختیاتی ثلثین کی مستحق ہوں گی۔ یہ اولاً خود باطل ہے، علماء تصریح فرماتے ہیں کہ کسی مسئلے میں دوبار ثلثین جمع نہیں ہو سکتے، مجمع الانہر میں ہے:

لا یتصور فی مسئلۃ فقط اجتماع ثلثین
و ثلثین او ثلث و ثلث و ثلثین

کسی مسئلہ میں یہ بالکل متصور نہیں کہ اس

میں دو تہائی اور دو تہائی (دو بار) یا ایک

تہائی اور ایک تہائی اور دو تہائی جمع ہو جائیں

ثانیاً اس تقدیر پر اصل مسئلہ تین سے ہو کر بوجہ اجتماع و ثلثین چار کی طرف حول کرنا واجب ہوگا حالانکہ کتب مذہب میں قاطبہ تصریح ہے کہ تین ان اصول میں ہے جن میں

منها الستة واثنا عشرة واربعة
وعشرون والاربعة الاخري
لا تقول في

چھ، بارہ اور چوبیس میں ہوتا ہے اور
دیگر چار میں غول نہیں ہوتا۔
(ت)

بعینہ اسی طرح مکملہ طور پر ہے۔ درمختار میں ہے،

المخارج سبعة اربعة لا تقول لاثنا
والثلاثة والاربعة والثمانية۔

مخارج سات ہیں جن میں سے چار میں غول
نہیں ہوتا یعنی دو، تین، چار اور آٹھ۔

تین علامہ ابراہیم علیہ السلام ہے،

اربعة مخارج لا تقول لاثنا
والثلاثة الخ۔

مخارج میں سے چار میں غول نہیں ہوتا یعنی
دو اور تین الخ (ت)

خزانة المفتين میں پھر مشیہ میں ہے۔

اعلم ان اصول المسائل سبعة اثنان
وثلاثة واربعة وستة وثمانية و

تو جان لے کہ مسئلوں کے اصول سات ہیں
جو کہ یہ ہیں دو، تین، چار، چھ، آٹھ،

اثنا عشر واربعة وعشرون واربعة صها
لا تقول لاثنا

بارہ اور چوبیس۔ ان میں سے چار یعنی
دو، تین، چار اور آٹھ میں غول نہیں

والثمانية الخ۔

ہوتا الخ (ت)

منظومہ علامہ ابن عبد الرزاق میں ہے،

وسبعة مخارج الاصول اربعة
ليست بذات غول، اثنان

اصول کے مخارج سات ہیں جن میں سے
چار غول والے نہیں ہیں یعنی دو اور آٹھ

والثلاثة التالية واربعة ضعفها الثمانية۔

ساتھ تین اور چار اور اس کا دو گنا آٹھ۔ (ت)

۲۲۲/۶	المطبعة الكبرى الاميرية بولاق مصر	كتاب الفرائض	لتبيين الحقائق
۳۹۱/۲	مطبع مجتبائی دہلی	باب الغول	لدر المختار
۳۴۹/۲	مؤسسة الرسالة بيروت	" " "	لمتنى البحر
۲۵۲/۲	قلمی نسخہ خیر مطبوعہ	باب الغول	لفناوی خزانة المفتين

تو واجب ہوا کہ صورت مذکورہ میں حالت چہارم ہی مانی جائے اور سفلیات کے ساتھ بھی بہن کو مصوبت دی جائے، شرح بسیط میں ایسی تصریحات جلیلہ سے ذہول اور اسس نامعید بلکہ مخالف بات سے تمسک موجب تعجب ہے۔

ولکن لكل جواد كيوته وكل صامرم
نسوة وكل عالم هقوة نسأل الله
العمود العافية۔

لیکن ہر تیز رفتار گھوڑے کے لئے ٹھوکر ہے
اور ہر تلوار کبھی اچٹ جاتی ہے اور ہر عالم
سے کبھی لغزش ہو جاتی ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ
سے درگزر اور سلامتی کا سوال کرتے ہیں (ت)

فقیر نے بطریق استدلال اس غرض سے لیا کہ کلمات علامتہ کرام سے اخذ مسائل کا انداز
معلوم ہو ورنہ کھیر اللہ تعالیٰ خاص اس جزئیہ شمول کی تصریحات فقیر کے پاس موجود ہیں۔
الرحیق المختوم شرح قلادة المنظم میں ہے،

(والاخت) ولو متعددة (مع بنت)
الصلب واحدة ایضا فاکثر (و)
کذا مع (بنت الابن) وان سقطت
کذا لك وکذا مع بنت و بنت ابن
(ذات اعتصاب مع غیر) ۱۰

مختصر الفرائض میں اخوات لاب کے احوال میں ہے،
یصرن عصبه مع البنات او بنات
الابن وان سقطن ان لم توجد
الاخوات لاب وام ۱۰

زید الفرائض میں ہے،
عصبه مع غیره ما دو زنان اندیکے
عصبه مع غیره دو عورتیں ہوتی ہیں ایک

مع لعل الصواب او بنات الابن صحیح ۱۲ از ہری غفرلہ بل ہوا المستعین کما یظہر فیما صنی و ما یاتی
۱۰ الرحیق المختوم شرح قلادة المنظم سائل ابن عابین باب العصبات سہیل اکیڈمی لاہور ۲/۲۱۵
۱۰ مختصر الفرائض

اغت ایضاً فی میت کہ با بنت یا بنت ابن او ہر چند
پایان رود عصبہ میگردد۔ دوم اغت عسلاقی
میت کہ با ہمیں بنتیں مسطور تین عصبہ می شود
میت کی عینی بہن جبکہ میت کی بیٹی یا پوتی کے ساتھ
ہو اگرچہ پوتیاں نیچے تک ہوں۔ دوسری میت کی
علاقائی بہن ہیں جو میت کی بیٹی اور پوتی کے ساتھ ہو
اگرچہ وہ پوتیاں نیچے تک چلی جائیں۔ (ت)

اسی میں اغت عینیہ کے احوال میں ہے :

چہارم عصبہ مع البنات الصلیات و مع
بنات الابن ہر چند پایاں روند۔
عینی بہنوں کا چوتھا حال یہ ہے کہ وہ صلی بیٹیوں
اور پوتیوں اگرچہ نیچے تک ہوں کی موجودگی میں
عصبہ ہوتی ہیں (ت)

اسی میں اغت علاقہ کے حالات میں ہے :

پنجم عصبہ مع البنات الصلیات و مع بنات
الابن ہر چند پایاں روند و حقہ کہ عینی نباشد۔
علاقائی بہنوں کا پانچواں حال یہ ہے کہ وہ صلی
بیٹیوں اور پوتیوں اگرچہ نیچے تک ہوں کی
موجودگی میں عصبہ ہوتی ہیں بشرطیکہ عینی بہن بوجہ
نہ ہو (ت)

علامہ ابن نور اللہ القروی نے حل مشکلات میں خوب طریقہ اختیار فرمایا کہ کہیں وان
سفلت وان نزلن (اگرچہ نیچے تک چلی جائیں۔ ت) نہ کہیں اور ہر جگہ جہ کہ مذکور ہو یعنی ابتدا
میں اپنی کتاب سے مسئلہ نکالنے کا طریق ارشاد فرمایا کہ جس مسئلہ میں فلاں وارث ہو اسے فلاں باب
میں دیکھو مسائل بنات الابن کے لئے فرمایا،

ان کان فیہ بنت ابن الیمیت وان سفلت
مع غیرھا من اصحاب الفرائض۔
اگر کسی مسئلہ میں میت کی پوتی اگرچہ نیچے تک
ہو دیگر ذوی الفروض کے ساتھ جمع ہو تو وہ
مسئلہ بارہویں باب میں مذکور ہوگا۔ (ت)

پھر ختم مقدمہ کے بعد فہرست ابواب دی اس میں بھی فرمایا،
الباب الثانی عشر منہا فی بنت الابن
بارہواں باب میت کی پوتی کے بارے میں ہے

وان سفلت مع غیرها من اصحاب القرائن

اگرچہ نیچے تک چل جائے جبکہ وہ دیگر ذی اعرض کے ساتھ جمع ہو۔ (ت)

اسی طرح اور ابواب کی نسبت بھی فرمادیا اب ان بابوں میں جہاں مثلاً بنت الابن ہو خواہی بجکم تعلیمات سابقہ بنت الابن وان سفلت مراد ہے۔ اسی باب و دوازہم میں ہے:

من مات وتوٹ بنت ابنت واختا لاہوت فالمسئلة من اثنين لان فیہا نصفان مالتق فالتصف لبنت الابنت والباقی للاخت بالعصوبة غرض حکم مسئلہ واضح ہے واللہ الحمد واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

کوئی شخص ایک پوتی اور ایک عینی بہن چھوڑ کر فوت ہو گیا تو مسئلہ دو سے بنے گا کیونکہ اس مسئلہ میں نصف اور بقیہ ہے۔ چنانچہ نصف پوتی کو اور بقیہ بہن کو بطور عصبة ملے گا۔ اور اللہ ہی کے لئے تمام تعریفیں ہیں اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ خوب جانتا ہے (ت)

فصل سوم

مسئلہ ۹۵ از احمد باحجرات مملہ چکلہ کار پر متصل پل گیان درسد طبعیہ

مسئلہ مولوی عبدالرحیم صاحب ۵ رمضان المبارک ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے ایک چچا زاد بھائی کے سوا کوئی وارث شرعی نہیں اور دو بھتیجے چچا زاد بھائی کے بیٹے ہیں زید نے اپنے مرض الموت میں بھائی کو ایک سو چالیس روپیہ دیے کہ اپنے متروکہ سے اس کا حق میراث معاف کرایا بھائی نے معاف کر دیا زید نے اس صلح کے بعد چھ سو باسٹھ روپے کے پانچ مکان خرید کر بنام مدد سہ طریقہ وقف سکے اور جو مال باقی رہا اس میں یہ وصیت کی کہ اس سے اولاد حج کرایا جائے اور حج سے جو بچے اس کا مکان خرید کر وقف کر دیا جائے بعد زید نے انتقال کیا، اس صورت میں یہ وقف و وصیت نافذ ہوئے یا نہیں؟ اور صلح جو وارث سے صورت اپنی حیات میں کر لے شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ اگر صلح مذکور معتبر ٹھہرے تو میراث میں بدیں جہت کہ بھائی کا حق جو ب صلح ساقط ہو گیا اب بھتیجوں کا حق ثابت ہو گا یا نہیں؟ یتوا تو جبر ۱۔

الجواب

وارث سے اس کے حصہ میراث کے بابت جو صلح حیاتِ مورت میں کی جائے تحقیق یہ ہے کہ باطل و بے اثر ہے اس سے وارث کا حقِ ارث اصلاً زائل نہیں ہوتا۔ ہاں اگر بعدِ مورت وارث اس صلح پر رضامندی رہے تو اب صحیح ہو جائے گی۔

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) اور توفیق اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ اس مقام کی تفصیل یہ ہے کہ اس مسئلہ میں تین قسم کی روایات پائی جاتی ہیں پہلی قسم یہ کہ یہ صلح باطل ہے۔ اس کی دلیل واضح ہے جو بیان سے بے نیاز ہے کیونکہ میراث کا ثبوت مورت کی زندگی میں نہیں ہوتا تو یہ معدوم کا بدل طلب کرنا ہوا اور وہ باطل ہے۔ اور اسی پر محمد بن حنفیہ حضرت امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نص فرمائی جامع الفصولین میں ہے کہ تم رحمہ اللہ تعالیٰ نے سک میں ذکر فرمایا (یعنی امام محمد علیہ الرحمۃ نے سیر کبیر میں ذکر فرمایا جو کہ چھ کتب اصول میں سے ہے) کہ کسی مریض نے اگر اپنے عین مال میں سے کسی وارث کو اس لئے کچھ دیا کہ وہ میراث میں سے اس کا حق بن جائے تو یہ باطل ہے اور دوسری قسم صلح کے جواز کی ہے، اور اس کی کوئی وجہ ظاہر نہیں۔ جامع الفصولین میں مذکورہ عبارت کے بعد جامع الفوائد کی رمز یعنی جفت کے ساتھ کہا کسی شخص نے اپنے دو بیٹوں

اقول وبالله التوفیق تفصیل المقامات الروایات فی هذه المسئلة توجد علی ثلاثة انحاء الاول البطلان وهو واضح البرهات غنی عن البیان فامث الامرات لا ثبوت له فی حیات فکانت اعتیاضاً عن معدوم وهو باطل وبهذا هو نص محرز المذهب ورضی اللہ تعالیٰ عنہ قال فی جامع الفصولین ذکرتم رحمہ اللہ تعالیٰ فی سکت (امی محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی السیر الکبیر الذی هو من کتب الاصول الستة) ان المریض لو اعطی من اعیان ماله بعض ورثته لیکون له بحقه من المیراث بطلانہ الثاني الجواز ولا یظهر له وجه قال فیہ عقبہ برمز جفت لجامع الفتاوی جعل لاحد ابنیہ داراً بنصبہ

على ان لا يكون له بعد موت
 الاب ميراث قيل جاز وبه افت
 بعضهم وقيل لا اه ، وقال ق
 فرانس الاشياء والنظائر قال
 الشيخ عبد القادر في
 الطبقات في باب المسمون في
 احمد قال الحبر جاني في
 الخزائن قال ابو العباس الناطقي
 رأيت بخط بعض مشائخنا
 رحمهم الله تعالى في رحيل
 جعل لاحد ابويه دارا بنصيبه
 على ان لا يكون بعد موت
 الاب ميراث جاز والحق به
 الفقيه ابو جعفر محمد بن اليماني
 احد اصحاب محمد بن الشجاع
 السلمي وحكي ذلك اصحاب احمد
 بن ابى الحارث وابو عمر والطبري
 انتهى اه - قال في غنى العيون
 يتامل في وجه صحة ذلك فانه خفي اه
 والثالث المعجوز اذا رخص به
 النوارث بعد ما ورت

میں سے ایک کو اسکے حصے کا گھر اس شرط پر دیا
 کہ باپ کی موت کے بعد اس کے لئے میراث
 نہیں ہوگی۔ ایک قول میں کہا گیا ہے کہ یہ جائز
 ہے۔ اور اسی پر بعض مشائخ نے فتویٰ دیا ہے
 اور ایک قول میں ہے کہ جائز نہیں ہے الخ۔
 الاشياء والنظائر کی کتاب الفرائض میں کہا
 کہ شیخ عبد القادر نے طبقات کے باب المعز
 فی احمد میں فرمایا، جو جانی نے فرمایا کہ
 ابو العباس ناطقی نے فرمایا میں نے اپنے بعض
 مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ کی وہ تحریر دیکھی جو اس
 شخص کے ہاں ہے جس نے دو بیٹوں میں
 سے ایک کو اس کے حصے کا مکان اس شرط پر
 دیا کہ باپ کی موت کے بعد اس کے لئے میراث
 نہیں ہوگی تو یہ جائز ہے۔ اسی پر فقیہ ابو جعفر محمد
 بن الیمانی نے فتویٰ دیا جو کہ محمد بن شجاع سلمیٰ کے
 شاگردوں میں سے ایک ہیں۔ احمد بن ابی حارث
 اور ابو عمر و طبری کے شاگردوں نے اس کو نقل
 کیا ہے انتہی۔ غزالیوں میں کہا اس کی صحت
 کی وجہ میں غور کرنا چاہئے کیونکہ یہ پوشیدہ ہے الخ
 اور تیسری قسم یہ ہے کہ صلح اس صورت میں
 جائز ہوگی جب وارث بننے کے بعد مذکور بالا

وارث اس صلح پر رضامندی ظاہر کر دے،
جامع الرموز میں کہا تو جان - امامنا طقی
نے اپنے بعض مشائخ سے ذکر کیا کہ مریض جب
کسی ایک وارث کے لئے مقرر کیے گئے معین
کر دے مثلاً گھر اس شرط پر کہ باقی ترکہ میں
اس کا کوئی حق نہیں ہوگا تو جائز ہے۔ اور
کہا گیا ہے کہ یہ اس وقت جائز ہوگا جب
مریض کے مرنے کے بعد وہ وارث اس پر
رضامندی ظاہر کرے تو اس صورت میں میت
کا معین کرنا ایسے ہی ہے جیسے اس کے ساتھ
باقی وارثوں نے تعیین کی ہو۔ جیسا کہ جو احرار
میں ہے الخ۔ اس کو رد المحتار کے وصایا
کے شروع میں نقل کیا اور یہ زائد کیا کہ ان
دونوں قولوں کو جامع الفصولین میں نقل کیا
اور کہا ہے کہ ایک قول میں کہا گیا ہے کہ یہ
جائز ہے اور اسی پر بعض مشائخ نے فتویٰ
دیا ہے۔ اور ایک قول یہ ہے کہ جائز نہیں
ہے الخ اور ما قبل جامع الفصولین میں بحوالہ
سیر کبیر ذکر کردہ حکایات کی طرف مبالغہ
نہیں کیا حالانکہ اس باب میں وہ عمدہ ہے
کیونکہ جو ازاں اور بعض مشائخ کے فتویٰ کا ذکر
اگر بعض مشائخ کے خطوط طرف منسوب نہ ہو

قال في حبا مع الرمز اعلم ان
الناطقي ذكر عن بعض اشياخه
ان الرضا اذا عيت الواحد
من الورثة شيئا كالداسر على
ان لا يكون له في سائر التركة حق
يجوز وقيل هذا اذ صحت ذلك
الوارث به بعد موته فحينئذ يكون
تعيين الميت كتعيين باق
الورثة معه كما في الجواهر
ونقده في اداسل وصايا
رد المحتار ونرا ان حكا
المقولين في جامع الفصولين
فقال قيل جان و به افتى
بعضهم وقيل لا انتهى اهـ
ولم يجمع له كاية ما قدمه
في جامع الفصولين من
السیر الكبير مع انه كان
العمدة في الباب فان
ما ذكر من الجواهر
افتاء البعض لو لم
يكن مستندة حكا
علمت الخ خط بعض

المشائخ مع ما في الخط من شبهة
تنزله عن مرتبة الاشامة
فضلا من العيامرة فعندى فيما
ذكر المجموع في الغمز من
احكام الكتابة يجوز الاعتماد
على خط المفتي اخذ امن
قولهم يجوز الاعتماد على
اشارته فان كتابة اولي الام
نظر في الاخذ وامن قلنا بجواز
الاخذ به عند حصول الامن و
مركون القلب ولذا اجمعوا على
جواز النقل من الكتب المعتمدة
المعروفة المتداولة كساده
في الفتح فمع قطع النظر من كل
ذلك لم يكن له بجنب نص
محمد في ظاهر الرواية
قيام على ساق مع ما فيه
من عدم التمام بقواعده
المذهب على الاطلاق نعم ما ذكر
في الحواهر محمل حسن وبه
يدنو من التحقيق و يسزول
القلق ويحصل التوفيق
بيد امن الواجب عندى

جیسا کہ ٹوٹنے جان لیا باوجودیکہ خط میں شبہ
ہوتا ہے تو یہ اشارہ کے مرتبہ سے بھی گرجا گیا
چر جائیکہ عبارت (کے برابر ہو) - چنانچہ
میرے نزدیک اس میں جس کو امام حموی نے
احکام کتابت سے غمز میں ذکر کیا ہے کہ مفتی
کے خط پر اعتماد جائز ہے - مشائخ کے اس
قول سے اخذ کرتے ہوئے کہ مفتی کے اشارے
پر اعتماد جائز ہے تو کتابت پر بدرجہ اولیٰ ہائر
ہوگا الخ اس اخذ میں نظر ہے، اگرچہ ہم
حصول امن اور میلان قلبی کے وقت اس کے
ساتھ اخذ کے جواز کے قائل ہیں، یہی وجہ ہے
کہ مشہور و مروج اور قابل اعتماد کتابوں سے
نقل کے جواز پر مشائخ نے اجماع کیا ہے
جیسا کہ فتح میں اس کا افادہ فرمایا ہے اس
تمام سے قطع نظر کرتے ہوئے قول ظاہر روایہ
میں مذکور امام محمد علیہ الرحمۃ کی نص کے مقابل
اپنی پٹلی پر قائم نہیں ہو سکتا۔ اس کے
باوجود اس میں علی الاطلاق مذہب کے قواعد
کے ساتھ مطابقت بھی نہیں ہے۔ ہاں جو
خواہر میں مذکور ہے وہ ایک اچھا محمل ہے،
اور اسی کے ساتھ یہ تحقیق کے قریب ہو جاتا
ہے اور اضطراب زائل ہو جاتا ہے اور مطابقت
و موافقت حاصل ہو جاتی ہے۔ اس کے

مرضی الورثة جميعها بعد موت
المورث لأن مرضی المصالح وحده
فإن التنازع مبادلة بينهم فلا بد
من رضا هم جميعا لا سيما إذا
كان المذهب عتق له أزيد
من حقه وكأنه لحظ الخ
إن التعيين لو أحد علف انت
لا يكون له فبما تركه
شئ إنما يكون غالباً
باقل من حقه أو ما يساويه
وليس فيه ما يقتضيه عدم
مرضی سائر الورثة فاقصود
على ذكر اشتراط رضا واحد
والله تعالى أعلم، فإن
قلت لسم لا يجوز انت يجهل
كلام محمد محرم المذهب رحمه الله تعالى على
بطلان الحق قلت لأن الارث جبري لا يسقط
بإسقاط وكيف يسوغ إبطال ما أثبتته الله تعالى في
كتابه والتنازع مبادلة لا إسقاط
والمبادلة تقتصر الحق
وتشبهته لا تبطله فلو
صح ما فعل المريض
لقيل صح ما فعل و
الحق حصل لا انت
بطل هذا عند

علاوہ میرے نزدیک مورث کے مرتد کے بعد
تمام وارثوں کی رضامندی ضروری ہے نہ کہ
تنہا صلح کرنیوالے کی رضامندی۔ کیونکہ تخریج
وارثوں کے درمیان باہمی تبادلہ ہے لہذا
ان سب کی رضامندی ضروری ہے خصوصاً
اس صورت میں جب مذکورہ بالا وارث
کے لئے اس کے حق سے نائد کی تعیین
کر دی گئی ہو۔ گویا اس بات کو ملحوظ رکھا گیا
ہے کہ کسی ایک وارث کے لئے تعیین اس
شرط پر ہوگی کہ ترکہ میں سے اس کے لئے کچھ
نہیں ہوگا۔ غالباً یہ تعیین اس کے حق سے کم تر
میں یا اس کے حق کے مساوی میں ہی ہوتی ہے
لہذا اس میں کوئی ایسی چیز نہیں جو باقی ورثہ
کی عدم رضا کا تقاضا کرتی ہو۔ چنانچہ اکیلے اس
وارث کی رضامندی کے شرط ہونے کے ذکر پر
اکتفا کیا گیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ غیب جانتا
ہے۔ اگر تو کہے کہ مجرب مذہب امام محمد رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ کے کلام کو بطلان حق پر محمول کرنا
کیوں جائز نہیں؟ تو میں کہوں گا ہرگز نہیں
کیونکہ وارث بقنا جبری امر ہے جو ساقط کرنے
سے ساقط نہیں ہوتا۔ تو جس چیز کو اللہ تعالیٰ
نے اپنی کتاب میں ثابت فرمایا اس کو باطل
کرنا کیسے جائز ہوگا اور تنازع باہمی تبادلہ
ہے نہ کہ کسی حق کو ساقط کرنا۔ اور باہمی تبادلہ
حق کو ثابت کرتا ہے نہ کہ اسکو باطل کرتا ہے۔

والصلح بالحق عند سبب - اگر وہ صحیح ہوتا جو مرضی نے کیا ہے تو البتہ کہا جاتا کہ جو کچھ مرضی نے کیا ہے وہ صحیح ہے۔ اور حق حاصل ہو گیا ہے نہ یہ کہ وہ باطل ہو گیا ہے۔ یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے رب کے پاس ہے۔ (ت)

یہ نفس مسئلہ صلح و ارث بیات مورت کی تحقیق تھی جس سے سائل نے علی و جہ الاطلاق سوال کیا۔ رہی یہ صورت خاصہ کہ یہاں واقع ہوئی اسے مسئلہ صلح و تمنا سے علاوہ ہی نہیں یہاں صلح ایک سو چالیس روپے پر واقع ہوئی اور ترکہ میں روپے زائد تھے اور روپے کے حق سے کم روپوں پر تمنا سے قطعاً باطل ہے اگرچہ بعد موت مورت ہو۔

فی الدر المختار فی الخراج عن نقدین (سوائے چاندی) وغیرہما باحد النقدین لا یصلح الا ان یکون ما اعطى له اکثر من حصته من ذلک الجنس تحوز من الربا

در مختار میں ہے نقدین (سوائے چاندی) میں سے کسی ایک کے بدلے میں کسی وارث کو نقدین وغیرہ سے خارج کرنا صحیح نہیں مگر اُس وقت کہ جو کچھ اُس وارث کو دیا گیا ہے وہ اسی جس میں سے اس کے استحقاق تھے

سے نائد ہوتا کہ سود سے بچاؤ ہو جائے (ت) تو یہ تمنا راجح ہوتا تو یقیناً باطل ہوتا مگر یہاں دوسرا وارث کوئی ہے ہی نہیں نہ کوئی مرضی نہ تھا جس سے مبادلہ ٹھہرے تو یہاں صلح و تمنا راجح و مبادلہ کو دخل ہی نہیں اس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ میراث سے میں نے اتنے روپے لے لئے باقی ترکہ سے مجھے تعلق نہیں۔ یہ نہ کوئی عقیدہ شرعی ہے نہ ایک مہمل وعدہ سے نائد کچھ معنی رکھتا ہے تمام ترکہ میں بدستور اس کا حق باقی ہے تصرفات مذکورہ زید بے اس کی اجازت کے ثلث سے زائد میں نافذ نہیں ہو سکتے بلکہ ان میں جو وصایا تھیں ان کی اجازت تو بحال حیات موصی مفید ہی نہیں اگرچہ وارث نے صراحتاً اُس وقت کہہ دیا ہو کہ میں نے ان وصیتوں کو نافذ کیا جائز رکھا نہ اُسے ان تصرفات زید کی اجازت معتبرہ ٹھہرا سکتے ہیں جو اس گتھگو کے بعد زید سے واقع ہوئے کہ ان میں جو وصایا تھیں ان کی اجازت کا تو حیات موصی میں کوئی محل ہی نہیں۔

فی الدر المختار لا تعتبر اجازتہم در مختار میں ہے کہ وارثوں کی اجازت موصی کی

حال حیاتیہ اصلاً بل بعد وفاتہ
فی رد المحتار اب لانہا قبل ثبوت
الحق لہم لان ثبوتہ عند الموت
فکان لہم ان یردوا بعد وفاتہ بخلاف
الاجازۃ بعد الموت لانہ بعد ثبوت
الحق و تمامہ فی المنع
اس اجازت کے جو موصی کی موت کے بعد ہوئی کیونکہ وہ ثبوت حق کے بعد ہے۔ اس کی پوری بحث
منع کے اندر ہے۔ (ت)

البتہ وہ وقت کہ اس نے اپنے مرض میں فی الحال کر دیا اگر وارث سے حیات مورث
ہی میں اس کی اجازت پائی گئی جب بھی نافذ و تمام ہو گیا کہ بعد موت مورث اب وارث اسے
رد نہیں کر سکتا۔

فی رد المحتار من الہزازیۃ تعسرو
الاجازۃ بعد الموت لا قبل ہذا
فی الوصیۃ اما فی التصرفات المقیدۃ
لاحکامہا کالاعتاق وغیرہ اذا صدق
فی مرض الموت واجازۃ الموارث
قبل الموت لا مروایۃ فیہ
عن اصحابنا قال الاصم
علامہ السید السمرقندی
اعتق المریض عبدا ومرضی
بہ الوارثۃ قبل الموت
لا یسعی العبد فی شئ

رد المحتار میں ہزازیہ سے منقول ہے کہ موت کے
بعد کی اجازت معتبر سے نہ کہ پہلے کی۔ یہ وصیت
کے بارے میں ہے۔ رہے وہ تصرفات جو اپنے
حکم کا فائدہ دیتے ہیں جیسے آزاد کرنا وغیرہ،
جب یہ مرض الموت میں صادر ہوں اور مرث
سے پہلے وارث اجازت دے لے تو ہمارے
اصحاب سے اس بارے میں کوئی روایت
موجود نہیں۔ امام غلام الدین سمرقندی نے کہا
کہ کسی مریض نے اپنا غلام آزاد کر دیا اور مرث
سے پہلے وارثوں نے اس پر رضا مندی ظاہر
کر دی تو وہ غلام کسی شئی میں سعی نہیں کریگا

وقد نصوا على ان وارث المجرور اذا عفا عن الجارح يصح ولا يملك المطالبة بعد موت المجرور ۱۷۔
اور مشائخ نے اس بات پر نص فرمائی کہ زخمی کا وارث جب زخمی کرنے والے کو معاف کرے تو معافی صحیح ہوگی اور وارث زخمی کی موت کے بعد مطالبے کا مالک نہیں ہوگا ۱۸۔ (ت)

اور ہمیں سے واضح ہوا کہ صورت کچھ واقع ہوئی ہو بھتیجیوں کو اصلاً کوئی حق نہیں پہنچا کہ اگر وارث یعنی بھائی نے اس وقت کو بھائی حیات مورث خواہ بعد وفات مورث اور وصلیہ کو خاص بعد وفات جائز کیا، جب تو ایک سو چالیس روپے کے سوا باقی مالی حسب تصرفات مورث وقف وصیت میں آگیا اور اگر ناجائز کیا تو ثلث وقف وصیت کے لئے رہا و ثلث بھائی کا حق ہوا بھتیجے کسی مال میں حصہ نہیں پاسکتے، وهذا اظاہر جدا، واللہ سبحانه وتعالی اعلم (اور یہ غریب ظاہر ہے اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ ت)

فصل چہارم

مسئلہ ۹۶ از تشکر گویا زوالمانہ دربار مرسلہ مولوی نور الدین احمد صاحب ۲۹ شوال ۱۳۱۲۔
مقدم و مطالبات نیاز مند ان دام مجدد کم پس از اظہار نیاز گزارش کہ ان دونوں بوجہ ضرورت ملازمان ریاست واء از دکلہ ایک رسالہ ترتیب دیا گیا ہے جس میں فرائض و وصیت ہبہ، وقف نکاح، ہرؤ، ملوق وغیرہ کا بیان ہے اور وہ رسالہ بھیج رہا ہے۔ ایک شہر یہ پیدا ہوا ہے کہ آیا محلے مادر حقیقی دیگر زوجات اب اور سوائے جدہ حقیقی دیگر زوجات جد میراث پاتی ہیں یا نہیں؛ اگر نہیں پاتیں تو در مختار اور فرائض شریعی وغیرہ میں جدہ کے آگے قصاص عدا اور او اکثر سے کیا مراد ہے؛ اور تصحیح کی مثالوں میں دو تین ام اور ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰،

جڑ نہیں، نذ ان کے لئے میراث سے کوئی حصہ، تصحیح کی مثالوں میں دو تین ام عامہ کتب میں ایک دوسرے کی طرف مضاف مراد ہیں کہ دوسرے تیسرے درجہ کی جدۃ امیہ ہوتیں یعنی ام الام نامی یا ام الام نامی کی ماں، نذ یہ کہ میت کی اپنی دو تین ماں۔ ہاں علما نے کوام نے تعدد ام و اب کی صورت بحالت تنازع قائم فرمائی ہے مثلاً چند عورتیں ایک بچہ کی نسبت مدعی ہوں ہر ایک کہے یہ میرا جیسا ہے میرے بطن سے پیدا ہوا ہے اور اس کا حال معلوم نہ ہو۔ اور وہ سب مدعیات اپنے اپنے دعوے پر شہادت شرعیہ قائم کر دیں اور کسی کو دوسری پر کوئی ترجیح نہ ہو تو قاضی مجبوراً ان سب کی طرف اسے منتسب کر دے گا، اور جب وہ مرے اور یہ عورتیں باقی رہیں تو بحکم تنازع و عدم ترجیح سب ایک سہس یا ثلث میں کرسم ماور ہے شریک ہو جائیں گی۔ اسی طرح ایک شخص کے چند پدر اور ان کے تعدد کی ایک صورت ولد باریہ مشترکہ کی ہے جبکہ سب شرکار دعویٰ کریں۔

عز العیون کتاب الاقرار میں ہے :

لا یتجمل شرعان ان یکون للواحد ابوان
او ثلثة الف خمسة کما فی الحساریة
المشتركة اذا ادعاها الشریکاء بل قد ثبت
نسب الواحد المحو الا صیل من
الطی فین کما فی النقیط اذا ادعاها وجلان
حوان کلا واحد منهما من امرأة حرة
کما فی المستار خانیه

شرعی طور پر یہ محال نہیں کہ ایک شخص کے دو یا تین بلکہ پانچ تک باپ ہوں جیسا کہ مشترکہ لونڈی میں جبکہ شرکار اس کا دعویٰ کریں، بلکہ کبھی ایک اصل نژاد کا نسب دونوں طرفوں سے ثابت ہوتا ہے جیسا کہ گرے پڑے بچے کے بارے میں جب دو آزاد مرد دعویٰ کریں اور ان دونوں میں سے ہر ایک کسی آزاد عورت سے اس کی ولادت کا مدعی ہو، جیسا کہ تارخانہ میں ہے۔ (مت)

فانیہ کتاب الدعوی فصل فیما یتعلق بالنکاح میں ہے :

جاریۃ بیعت سرجین او ثلثة او اکثر
ولدت ولدا فادعوه جمیعاً
ثبت النسب من الكل فی قول ابی حنیفة

ایک لونڈی نے بچے جنا جو کہ دو یا تین یا اس سے زیادہ مردوں کی مملوک تھی ان سب نے اس بچے کا دعویٰ کیا تو امام ابو حنیفہ، امام زفر

و ذکر و المحسن بہ زیاد رحمہ اللہ
تعالیٰ و عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ فی روایۃ
یثبت من الخمسة لامن الزیادۃ الم
اقول فانہ ان التحدید المذکور
فی الغنم مبتن علی روایۃ شاذمۃ
و المذهب الاطلاق .

اور حسن بن زیاد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول میں
سب سے نسب ثابت ہو گا۔ اور امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے ایک روایت میں
منقول ہے کہ پانچ نسل سے نسب ثابت
ہو گا زیادہ سے نہیں احد میں کتابوں اس
قول نے یہ فائدہ دیا کہ کفر میں مذکور حد ہندی
ناور روایت پر مبنی ہے جبکہ مذہب مطلق ہے (۱)

ہندیہ کتاب المدعی میں عیظ امام شمس الامامہ سرخسی سے ہے :

قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مرجلان خارجان اقام کلوا احدا
(منہما) البینۃ انہ ابنہ ولد علی فراشہ
من امرأتہ ہذا جعل ابن الرجلین
والمرأتین کما فی
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ
دو غیر قابض مردوں میں سے ہر ایک نے
اس بات پر گواہ قائم کئے کہ یہ میرا بیٹا ہے
میرے فراش پر میری اس بیوی سے پیدا ہوا ہے
تو اس کو ان دونوں مردوں اور دونوں عورتوں
کا بیٹا قرار دے دیا جائے گا (۲)

اور جدۃ واقعی متعدد ہوتی ہیں کہ آدمی کی جدۃ برہہ عورت ہے جو اس کی اصل کی اصل
ہو، اصل دو ہیں اب و اُم، اور ان میں ہر ایک کے لئے دو اصلیں ہیں، تو یہ پہلا درجہ اصل الاصل
کا ہے جس میں چار اصلیں پائی گئیں دو مرد اور دو عورتیں، یہ دونوں عورتیں جدۃ ہیں ایک امیر یعنی
ماں کی طرف سے کہ ام الام یعنی نانی ہے اور دوسری ابویر باپ کی طرف سے کہ ام الاب یعنی
دادی ہے یہ دونوں جدۃ صحیحہ ہیں۔ پھر چاروں اصلوں میں ہر ایک کے لئے دو اصلیں ہیں تو دوسرے
درجہ میں آٹھ اصول ہوں گے چار مرد چار عورتیں یہ چاروں عورات جدۃ ہیں، دو امیر ام اب الام
ام ام الام۔ اور دو ابویر ام اب الاب، ام الاب ابویر دو عورتیں صحیحہ ہیں۔ اور امیر کی پہلی فاسدہ
دوسری صحیحہ۔ یونہی ہر درجہ میں جدات کا عدد دونا ہوتا جائے گا۔ تیسرے درجہ میں آٹھ، چوتھے

سے فتاویٰ قاضی خاں کتاب المدعی۔ فصل فیما یصلیٰ بالنکاح الخ نوکثور یکنون ۳۹۶/۳
کے الفتاویٰ المنیریہ باب الرابع عشر الفصل الخامس الخ نورانی کتب خانہ کراچی ۱۲۵

میں سو کہ، پانچویں میں تیس^{۱۶} وعلیٰ هذا القیاس تضاعیف بیوت شرط کی طرح یہاں تک کہ بیسویں درجہ میں دس لاکھ اڑتالیس ہزار پانچ سو چھتر جہہ ایک درجہ کی ہونگی نصف امیہ نصف ابویہ، اور ان میں صحیحہ کا شمار پہچاننے کا طریقہ یہ ہے کہ امیات میں تو کسی درجہ میں ایک سے زائد جہہ صحیحہ نہ ہوگی کہ جہہ امیہ وہی صحیحہ ہے جس تک میت کے سلسلے میں سوا ام کے اب اصل نہ واقع ہوا اور ابویات ہر درجہ میں بشمار اس درجہ کے صحیحہ ہونگی باقی ساقطہ مثلاً پانچویں درجہ میں پانچ ابویہ ثابت ہیں گیارہ فاسدہ، اور دسویں میں دس صحیحہ پانچ سو دو ساقطہ وعلیٰ هذا القیاس کہ جہہ ابویہ میں جب تک جانب نزول صرف لفظ آب اور جانب صعود صرف لفظ ام ہے جہہ صحیحہ ہے اور جہاں دو ام کے بیچ میں لفظ آب آیا وہی فاسدہ ہو جائے گی پس جس قدر درجوں کی جہات صحیحہ یعنی ہوں اتنی ہی بار لفظ آب برابر لکھا جائے اور اس کے اوپر ام لکھ دیجئے یہ سطر اول ہوتی جس کے شروع میں لفظ ام باقی اب ہے۔ سطر دوم میں ام کے قریب جو پہلا آب ہے اسے بھی ام سے بدل دیجئے کہ دو ام ہوں اور باقی اب اسی طرح سطر سوم میں تین ام، چار میں چار یہاں تک کہ اخیر میں سب ام ہو جائیں۔ یہ سب بات صیغہ ہونگی یا اخیر کی امیہ اور اوپر کی سب ابویہ اور طریق اس کا احضر ہونا ظاہر ہے کہ طریق اول میں جتنی جہہ بتائی ہوں بقدر ان کے مجدد کے لفظ اب و ام لکھنے پہنچے اور یہاں ان کی ضعت سے بھی ایک کم مثلاً تسو جہہ دکھانے کو اس طریق میں دس ہزار لفظ درکار ہونگے اور اس میں صرف ایک سطر ننانوے اسطر ہے کہ جتنے درجہ کی جہہ یعنی ہوں اتنی ہی بار زیر و بالا لفظ آب اور اسی قدر ان کے محاذی لفظ ام لکھ کر اخیر میں دونوں کے وسط پر ام لکھ دیجئے آبار و اقہات کو دو خط مستقیم عمودی سے ملا دیجئے اور ام اخیر سے اس کے قریب کے اب و ام دونوں اور باقی ہر ام سے اس کے ایک درجہ اوپر کے اب تک خطوط عمود کھینچ دیجئے خط عمودی اقہات مع ام اخیرہ جہہ امیہ کو بنالے گا اور باقی خطوط ابویات صحیحہ کو یہ سب بیانات ان چار نقشوں سے کالعیان ہو جائیں گے دو نقشہ اول میں جہاں لفظ ام بخط نسخ ہے وہ جہہ صحیحہ ہے باقی ساقطہ۔

نقشه اُمیات



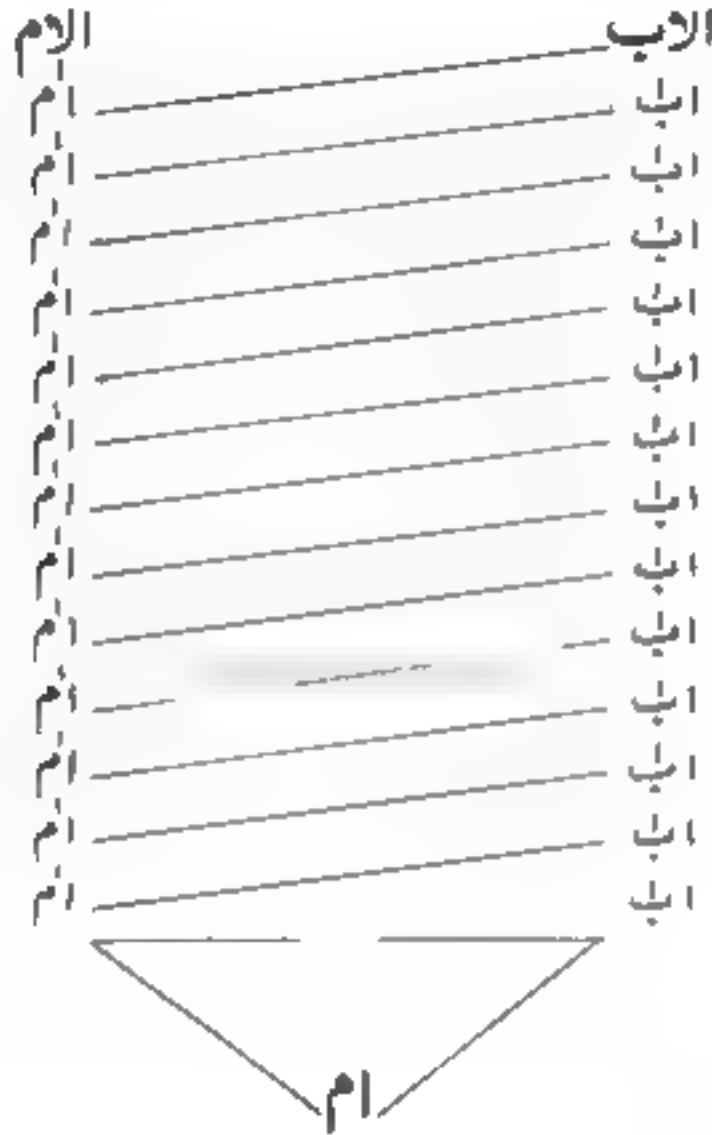
نقشه ابویات



نقشه جدات ثابته ابویات و اُمیه درجه پنجم

اب	اب	اب	اب	اب	ام	۱
اب	اب	اب	اب	ام	ام	۲
اب	اب	اب	ام	ام	ام	۳
اب	اب	ام	ام	ام	ام	۴
اب	ام	ام	ام	ام	ام	۵
ام	ام	ام	ام	ام	ام	۶

نقشہ پانزدہ جہ صیحو کے امیہ چارہ^{۱۴} ابوہ بطریق حضرت کے درجہ چہارم حاصل میشوند



اس تقریر سے فصاعدا اور اداکثر اور ایک درجہ میں پندرہ جہ صیحو سب کے معنی منکشف ہو گئے، اور نظام ہوا کہ کچھ پندرہ پر صحر نہیں جس قدر چاہیں حاصل کر سکتے ہیں مثلاً پچیس جہ صیحو ہمیں درجہ نسبت و چہارم میں ملیں گی، اس درجہ کی کل جذبات ایک کروڑ ستر لاکھ ستتر ہزار دوسو سو لکھ (۱۶۷۷۶۱۶) میں سب ماقط مگر پچیس ایک امیہ اور چوبیس ابوہ کہ صیحو ہیں، یہ تمام بیان منیر فقیر نے عین وقت تحریر میں اپنے ذہن سے استخراج کیا پھر دیکھا تو ہندیر میں

یا نہ برہر دو تقدیر از کتب معتبرہ استدلال
نمودہ و جواب شافعیہ عنایت فرمودہ
درین منت فرمایند بفرمائیے آید کریمہ تعادونا
عن السبر والتقوی ، ولا تکتبوا الحق
زیادہ و السلام مع تعظیم والا کرام عرض
پردانہ فدوی محمد عبدالعزیز عفی سکن حال
ملکتہ - ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴ھ -
مکرم کے ساتھ مزید سلام - درخواست گزار فدوی محمد عبدالعزیز اس سے درگزر فرمایا جائے
سکن حال ملکتہ - ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴ھ (دست)

الجواب

مکرم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ در
صورت مستفسرہ تصحیح از یک حد
و چہل و چارست و بناسن الابن
مجبوبات بہ بنات و تقسیم چنان -
مکرم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ پوچھی
صورت میں مسئلہ کی تصحیح ایک سو چالیس
(۱۳۴) سے ہوگی - پوتیاں بیٹیوں کی
موجودگی میں محروم ہونگی - اور تقسیم اسس
طرح ہوگی -

مسئلہ ۲۴ لکھنؤ ۱۳۴

زید

زوجه بنت	بنت	بنت	بنت	ابن ابن الاغ	ابن ابن الاغ	بنت الابن
۱۵	۳۲	۳۲	۳۲	۱۵	۱۵	۴

بنت الابن

بنت الابن

اگر دلائل بکارست فاقول و یا اللہ
التوفیق ؛
اولا بنات الابن را عصبہ نہواں کرد
مگر ابن الابن و ان خلی پس چون باد و یا پیش
اگر دلائل درکار ہیں تو میں کہتا ہوں اور اللہ
تعالیٰ کی طرف سے ہی توفیق حاصل ہوتی ہے ؛
پہلی دلیل ؛ پوتیوں کو سوائے پوتے کے کوئی
عصبہ نہیں بنا سکتا اگرچہ وہ پوتا ان سے نچلے

صلبیات باشند چہرے نیابند مطلقاً مگر صورت واحدہ کہ بالایشاں باشند و تر ازین شای مرے از اولاد پس میریت باشند علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبید اللہ غری قمر تاشی در تنویر الابصار متن الدر المختار منہ مرد اذا استكمل البنات فريضهن سقط بنات الابن الا بتعصيب ابن ابن موانع او منافع علامہ ابراہیم علی در طبعی الابکسر کہ از متون معتبرہ فی المذہب ست نسبا یہ اذا استكمل بنات الصلب الثلاث سقط بنات الابن الا من یکون بعد ثمن او اسفل منہن ابن ابن فیعصب من بعدا شہ ومن فوقہ من لیست بذات سہم و تسقط من دونہ علامہ محمد بن حسین بن علی طوسی در تکرر بحران فرمایہ ان صکات للمیت ابنتان فلا شئ لبنت الابن الا ان یکون

در جے میں ہو پس جب دو یا دو سے زائد میت کی صلیبی بیٹیاں موجود ہوں تو پوتیاں بالکل کچھ نہیں پاتیں سوائے ایک صورت کے کہ انکے ساتھ یا ان کے نیچے کے درجے میں میت کے بیٹے کی اولاد سے کوئی مرد موجود ہو۔ علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبید اللہ غری قمر تاشی نے در مختار کے متن تنویر الابصار میں فرمایا جب بیٹیاں اپنا فرض حصہ مکمل طور پر لے لیں تو پوتیاں ساقط ہو جاتی ہیں سوائے اس کے کہ ان کے برابر یا ان سے نیچے کے درجے کا کوئی پوتا انھیں حصہ بنا دے۔ علامہ ابراہیم علی طبعی الابکسر کہ مذہب کے قابل اعتماد متون میں سے ہے میں فرماتے ہیں جب صلیبی بیٹیاں دو تہائی مال مکمل طور پر لے لیں تو پوتیاں ساقط ہو جاتی ہیں سوائے اس کے کہ ان کے برابر یا ان کے نیچے کے درجے میں کوئی پوتا موجود ہو تو وہ پوتا اپنے برابر یا ان کے نیچے کے درجے میں کوئی پوتا ہو تو ان کے حصہ بنا دیتے اور اس پوتے سے نیچے کے درجے والیاں ساقط ہو جاتی ہیں۔ علامہ محمد بن حسین بن علی طوسی بحر الرائق کے تکرر میں فرماتے ہیں اگر میت کی دو بیٹیاں ہوں تو پوتوں کے لئے کچھ نہیں ہوگا سوائے اس کے کہ ان پوتوں

ف درجتها و اسفل منها
ابن ابن قتیر عصبۃ
لہ پیدا است کہ ابن ابن الاخ ابن
الابن نیست پس از صورت استثناء
خارج باشد۔

ثانیاً نص میں در تعصیب بنات
پر ابناء و اخوات پر الحوة آمدہ است
ولیس بنات و ابناء ابن در بنات
و ابناء میت و احسن اند بالا جماع پس
تعصیب بنات ابن پر ابناء ابن بے پہل
شرعی است۔ علامہ شینی زاہد رومی در
مجمع الانہر فرماید ان النص
الوارد فی صیرورة الابن بالذکوۃ
عصبۃ انما ہو فی موضعین
البنات بالبنین و الاخوات
بالاخوة۔

ثالثاً علماء جائیکہ عصبۃ بغیر
را شمارند بنت الابن را بقید تعصیب
ابن الابن آرند در ہندیہ از حاوی القدی
آورد عصبۃ بغیرہ وہی
کل انہی تصیر عصبۃ

کہ درجے میں یا ان سے نیچے کے درجے میں
کوئی پوتا ہو تو وہ پوتیاں اس پرستے کی وجہ سے
عصبہ بن جائیں گی۔ ظاہر ہے کہ میت کے
بھائی کا پوتا میت کا پوتا نہیں ہے لہذا
وہ استثناء والی صورت سے خارج ہوگا۔
دوسری دلیل نص تر فقط بیٹوں کی سبب
سے بیٹوں کے اور بھائیوں کے سبب سے
بیٹوں کے عصبہ بننے کے بارے میں آئی ہے
میت کے پرستے اور پوتیاں اس کے بیٹوں اور
بیٹیوں میں بالا جماع داخل ہیں۔ چنانچہ میت
کی بھتیجیوں کا اس کے بھتیجوں کے سبب سے
عصبہ بننا دلیل شرعی کے بغیر ہے۔ علامہ
شینی زاہد رومی مجمع الانہر میں فرماتے ہیں
مذکر کے سبب سے مونث کے عصبہ ہو جانے
کے بارے میں نص دو جگہوں میں وارد ہے
(۱) بیٹیاں بیٹوں کے ساتھ (۲) بیٹیوں
بھائیوں کے ساتھ۔

تیسری دلیل : علماء کوام نے جس جگہ
عصبہ بغیرہ کو شمار کیا ہے پوتے کے ساتھ
پر قید لگاتے ہیں کہ پوتا اس کو عصبہ بنائے۔
ہندیہ میں حاوی القدی سے نقل کیا ہے
عصبہ بغیرہ ہر وہ مونث ہے جو اپنے برابر کے

بذلکریواذیہما وھما اربعة
 البنات بالابن و بنت الابن
 بابن الابن والاخت لاسب
 و امر باخیہما والاخت لاب باخیہما
 در متن تنویر و شرح او در مختار ست
 قصیر عصبۃ بغیرۃ البنات
 بالابن و بنات الابن بابن
 الابن و ابن سفلاً امام حسین بن
 محمد سمعی در خزائن المفتین نسراید
 الثانی وھو العصبۃ بغیرۃ و
 وھو ما یعم من النساء یصرون
 عصبۃ باخوتھن فالبنات
 یصرون عصبۃ بالابن و بنات الابن
 بابن الابن والاخوات لاب و امر باخیہن
 والاخوات لاب باخیہن تک
 مرابعاً غیر ابن و ابن الابن و ابن سفلاً
 و اخ عینی یا عسلاتی یح ذکر راقوت
 تعصیب نیست تا آنکہ ابن الاخ یا عسم
 و ابن العسم ہم خواہر عینیہ خودش
 را عصبہ نتوان نمود۔ علامہ محمد بن علی
 دمشقی در ہمیں در مختار و نسراید

مذکر کے ساتھ عصبہ بن جاتی ہے۔ اور وہ
 چار عورتیں ہیں (۱) بیٹی بیٹے کے ساتھ
 (۲) پوتی پوتے کے ساتھ (۳) حقیقی بہن اپنے
 بھائی کے ساتھ (۴) علاتی بہن اپنے بھائی
 کے ساتھ۔ متن تنویر اور اس کی شرح در مختار
 میں ہے، بیٹیاں بیٹے کے ساتھ اور پوتیاں
 پوتے کے ساتھ اگرچہ وہ نیچے تک ہوں عصبہ
 بغیرہ بن جاتی ہیں۔ امام حسین بن محمد سمعی
 خزائن المفتین میں فرماتے ہیں، عصبہ کی دوری
 قسم عصبہ بغیرہ ہے، وہ چار عورتیں ہیں جو اپنے
 بھائیوں کے ساتھ عصبہ بن جاتی ہیں، چنانچہ
 بیٹیاں بیٹے کے ساتھ، پوتیاں پوتے کے ساتھ،
 حقیقی بہن اپنے بھائی کے ساتھ، اور
 علاتی بہن اپنے بھائی کے ساتھ عصبہ
 بن جاتی ہیں۔

چوتھی دلیل: بیٹے، پوتے اگرچہ نیچے تک
 ہوں، حقیقی بھائی یا علاتی بھائی کے سوا
 کوئی مذکر کسی کو عصبہ بنانے کی طاقت نہیں
 رکھتا یہاں تک کہ بھتیجا یا چھپا یا چچا کا بھائی
 خود اپنی حقیقی بہنوں کو عصبہ نہیں بنا سکتے۔
 علامہ محمد بن علی دمشقی نے اسی در مختار میں فرمایا

قال في السراجية

وليس ابن الاخ بالمعصب

من مثله اذ فوقه في النسب

بخلاف ابن الابن وابن

سفل فان له يعصب من

مثله اذ فوقه ممن

لو تكن ذات سهم ويسقط من دونه

انما سمع في درخزانة المفتين متصل بعبارة

مذكورة بالا فرمايد وابق العصباء

ينفرد بالميراث ذكورهم دون اخواتهم

وهم اربعة ايضا العم وابن العم وابن الام

وابن المعتق

خامساً اگر مراد بقرع سلام

بمجازات بنات یا بالا یا فرد و قرع

او در ہمیں سلسلہ نسب سست کہ

نوعیت انتساب متبدل نگردد کما

هو الحق المبیعت بحبزم و

یقین پس آنگاہ ابشاء اخ

را خود مساعی نیست کہ ایں حیا سخن

در جزو میت ست و اوجز پدر میت

و اگر مراد اعسم گیرند تا ابن ابن الاخ

کہ بمجازات در جزو بنت الابن ست

کہ سراجیہ میں کہا ہے :

بھتیجا عصبہ بنانے والا نہیں ہے۔ نہ اپنی

مثل کو نہ اس کو جو نسب میں اس سے اوپر ہے۔

بخلاف پوتے کے اگرچہ وہ نیچے تک ہو وہ اپنی

مثل اور اپنے سے اوپر والیوں کو عصبہ

بنادیتا ہے جبکہ وہ ذی فرض نہ ہوں۔ اور

اس سے نیچے والیاں ساقط ہو جاتی ہیں۔ امام

سمعی فرماتے ہیں : باقی عصباء وہ ہیں جن کے

مذکر تنہا میراث پاتے ہیں ان کی بہنیں میراث

نہیں پاتیں، وہ بھی چار ہیں : (۱) چچا (۲) چچا

کا بیٹا (۳) بھتیجا (۴) آزاد کرنے والے کا بیٹا۔

پانچویں دلیل : اگر بیٹیوں کے برابر یا اوپر

کے درجے میں یا نیچے کے درجے میں لڑکے

کے واقع ہونے سے مراد اسی سلسلہ نسب

میں اس کا واقع ہونا ہے کہ انتساب کی

نوعیت میں تبدیلی نہ آئے جیسا کہ یہی حق ہے،

اور جرم و یقین کے ساتھ ظاہر ہے، تو اس

صورت میں بھتیجوں کی یہاں کوئی گنجائش نہیں

کیونکہ گفتگو بیاہت کی جڑ میں ہے جبکہ بھتیجا میت

کے باپ کی جڑ ہے۔ اور اگر اس سے مراد

عام لی جائے تاکہ بھائی کا پوتا جو میت کی پوتی کے

لے الدر المختار کتاب الفرائض فصل فی العصباء مطبع مجتہدی دہلی ۲/۲۵۹

لے خزائنہ المفتین کتاب الفرائض قلمی نسخہ ۲/۲۵۲

اور اعصبہ کند واجب شد کہ ابن الاغ
کہ بالاتر از دست بنت الابن را از
میراث افکند اگرچہ در انجب
صلیہ هیچ نبود کہ سقوط سفلیات بغلام
عسانی عام و مطلق است از
در مختار شنیدی و یسقط من
دو منہ و خود در مسئلہ تشبیب
کہ لا شئ للسفلیات گفتہ
اند فرض مسئلہ بے صلیات است و
نہ پیدا است کہ چون کار تعصیب کشد
اقرب عاجب البعد بود حالانکہ
این معنی مخالف اجماع است
جب بنات الابن ہیں بر ابن و دو
صلیہ لرشتہ اند نہ باین الاغ و علامہ
العتروی در حل المشكلات
کہ خود او تاریخ تالیفش قد
حل المشكلات منبرودہ
است می نگار و اذا صبات
ساحیل و ترک ابنت اخ
و زوجہ و بنت ابن
فالمسئله من ثمانیۃ
لانت فیہا ثمننا و نصفنا
و ما بقی فالثمن
للزوجہ و النصف
لبنت الابن و ما بقی

مخا ذی (برابر درجے میں) ہے اسکو عصبہ
بنادے تو ضروری ہوگا کہ بھائی کا بیٹا جو
پہلے سے اوپر درجے میں ہے پوتی کو میراث
سے خارج کر دے اگرچہ وہاں کوئی صلی
بیٹی موجود نہ ہو کیونکہ نچلے درجے والیوں کا
اوپر کے درجے والے لڑکے کی وجہ سے
ساقط ہو جانا عام لفظ مطلق ہے۔ در مختار
سے یوشن چکا ہے کہ لڑکا اپنے سے نچلے درجے
والی کو ساقط کر دیتا ہے۔ خود مسئلہ تشبیب
جس کو فرض ہی صلی بیٹیوں سے خالی کیا گیا
ہے میں کہا گیا ہے کہ نچلے درجے والیوں کو
کچھ نہیں ملے گا۔ یہ خود ظاہر ہے کہ جہاں
عصبہ بنانے کی کارروائی ہوتی ہے وہاں قریب
والادور والے کے لئے عاجب ہوتا ہے
حالانکہ یہ معنی اجماع کے خلاف ہے۔ پوتیوں
کا میراث سے محروم ہونا بیٹے اور دو صلی
بیٹیوں کی وجہ سے ہی مشائخ نے تحریر فرمایا ہے
نکہ نتیجہ کی وجہ سے۔ علامہ العروی حل المشكلات
میں لکھتے ہیں جس کی تاریخ تالیف خود انھوں نے
قد حل المشكلات (تحقیق مشکلیں حل
ہو گئیں) فرمائی ہے۔ جب کوئی مرد فوت ہو
اور اس نے ایک بھتیجا، ایک بیوی اور ایک
پوتی چھوڑی ہو تو مسئلہ آٹھ سے بنے گا کیونکہ
اس مسئلہ میں آٹھواں حصہ، نصف اور بقیہ
سب چنانچہ آٹھواں حصہ بیوی کو، نصف پوتی کو

لابن الاخریٰ فیہ مسائل
اخریٰ من هذا النوع۔

مسألة ساء اگر ابن الاخریٰ عاجب بود
اخریٰ کہ اقرب از دست اولیٰ با دست
و این ہم باطل است باجماع و فی حل
المشکلات اذامات و غیل و ترک
انفا و بنت ابن فالمسئلة من
اشین لانت فیہا نفا و ما بقی
فالنصف لبنت الابن و ما بقی
للاخریٰ

مسألة ساء اگر تعصیب اگر بودے نبوئے
و شئی چون وجود او مستلزم عدم او
یا شد محال بود بیان ملازمست آنکہ
در عصبات اصل مطرد آنست
کہ حبسہ میت مقدم بر حبسہ پدر
اوست پس ابن ابن الاخریٰ اگر بنت
الابن را عصبة خودی بنت الابن او را
محبوب فرمودے و چون محبوب عیشہ تعصیب
کر میکرد، فہذا اشحن لکوان
لم یکن واع محال
ابعد منه۔

ثامناً تعصیب محاذیہ مختص بوجود

اور بقیہ بختیہ کو ملے گا الخ حل المشکلات میں
اس نوعیت کے دیگر مسائل بھی ہیں۔

چھٹی دلیل : اگر بختیہ عاجب ہوتا ہے
تو بھائی جو کہ بختیہ سے اقرب ہے وہ بدرجہ
اولیٰ عاجب بنے گا۔ اور یہ بھی بالا جماع باطل
ہے۔ حل المشکلات میں ہے جب کوئی مرد
ایک بھائی اور ایک پوتی چھوڑ کر فوت ہو جائے
تو مسئلہ دو سے بنے گا کیونکہ اس مسئلہ
میں نصف اور بقیہ ہے چنانچہ نصف پوتی کو
اور بقیہ بھائی کو ملے گا۔

ساتویں دلیل : یہ عصبة بنانا اگرچہ موجود
ہوتا تو معدوم ہوتا۔ اور جس شئی کا وجود اس
کے عدم کو چاہے وہ شئی محال ہوتی ہے۔
ملازمہ کا بیان یہ ہے غصبوں کے اندر یہ قاعدہ
کلید جاری ہے کہ میت کی جزا اس کے باپ
کی جزا پر مقدم ہوتی ہے۔ لہذا بھائی کا پوتا
اگر میت کی پوتی کو عصبة بناتا تو وہ پوتی اس کو
میراث سے محروم کر دیتی۔ اور جب وہ خود
محروم ہو جاتا تو عصبة کیونکر بناتا؟ یہ ایک ایسی
شئی ہے کہ اگر موجود ہو تو معدوم ہوگی۔ اور
اس سے بڑھ کر کون سا محال ہوگا؟

آٹھویں دلیل : کسی پوتے کا اپنی بارہ والی

لہ حل المشکلات

لہ

و دو صلیبہ نعیمت بلکہ با ایک صلیبہ و بے صلیبہ
 نیز حکم نہیں ست فی رد المحتار
 لبنات ستة احوال ثلثة
 تتحقق في بنات الصلب
 و بنات الابن و هي النصف
 للواحدة و الثلثان للاكثر
 و اذا كانت معهن ذکرة
 عصبة بنت - در سراجیہ و شریفیہ
 فرمايد العصبۃ بغیرہ اسبۃ
 من النسوة البنت و بنت
 الابن و الاخت کلاب و
 ام و الاخت لاب یصون عصبۃ
 باخوتہن اھ مختصرا - پس بر تقدیر
 تعصیب لازم آید کہ در مسئلہ زوج و
 بنت و بنت الابن و ابن ابن الاغ
 مسئلہ از دوازدہ باشد سہ بشور
 و شش بدختر و سہ باقی در عصبتین للذکر
 مثل حظ الانثیین کہا ہو مصرح
 بہ فی جمیع الکتب فی مسئلہ
 تعصیب بنت الابن بغلام
 معها و اسفل منها -
 پس بنت الابن را یک باشد و

پوتیوں کو عصبہ بنانا دو صلیبی بیٹیوں کے موجود
 ہونے کے ساتھ مختص نہیں بلکہ ایک صلیبی بیٹی
 ہو یا کوئی صلیبی بیٹی نہ ہو تب بھی حکم یہی ہے -
 رد المحتار میں ہے : بیٹیوں کے چھ حصہ ہیں جن
 میں سے تین صلیبی بیٹیوں اور پوتیوں میں مقسم
 ہوتے ہیں اور وہ یہ ہیں ایکل ہو تو نصف ،
 ایک سے زائد ہوں تو دو تہائی ، اور اگر ان
 کے ساتھ کوئی مذکر ہو تو وہ ان کو عصبہ
 بنائے گا ۔ سراجیہ اور شریفیہ میں فرماتے ہیں
 عصبہ بغیرہ چار عورتیں ہیں : بیٹی ، پوتی ،
 عینی بہن اور علاقہ بہن - یہ اپنے بھائیوں
 کے ساتھ عصبہ بن جاتی ہیں اھ اختصار -
 پس عصبہ بنانے کی تقدیر پر لازم آتا ہے
 کہ خاوند ، بیٹی ، پوتی اور بھائی کا پوتا
 چھوڑنے کی صورت میں مسئلہ بارہ سے ہو
 جس میں سے تین خاوند کو ، چھ بیٹی کو اور باقی
 تین دو عصبوں میں اس طرح تقسیم ہوں کہ
 مذکر کا حصہ دو مؤنثوں کے حصے کے برابر
 ہو ، جیسا کہ برابر والے لڑکے یا بچے و بچ
 والے لڑکے کی وجہ سے پوتیوں
 کے عصبہ بن جانے والے مسئلہ میں تمام
 کتابوں میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے چنانچہ

ابن ابن الاخ بلکہ ابن ابن ابن ابن الاخ
 ہر چہ فروتر روندہ را دو لیکن درین مسئلہ
 اگر بجائے اداخ عینی گیرند امر متکسر میشود
 بنت الابن را دو باشد و برادر حقیقی را
 یک۔ فی حل المشكلات
 اذ ماتت امسواک و ترکت
 اخا و زوجیا و بنت
 صلب و بنت ابن فالمسئله
 من اثنت عشرو لاف
 فیہا سدسا و ربعا و نصفا
 و سابقا فالف سدس
 لبنت الابن و السبع للزوج
 و النصف لبنت الصلب
 و سابقا للاخیه پس
 استحقاق اخ کمتر از استحقاق ابن ابن
 ابن ابن خودش اگرچہ بحد درجہ
 پایان تر از دست ایں خود شبہ
 بالمحال است۔

تاسعاً بلکہ لازم آید کہ اخ عینی
 محرم دم باشد و اینکہ بحد
 واسطہ دورتر از دست ارث باید
 مسئلہ زوج وام و بنت و بنت الابن و

پوتی کو ایک حصہ ملے گا اور بھائی کے پوتے کو
 ————— بلکہ بھائی
 کے پوتے کے پوتے کو جہاں تک نیچے چلا جائے
 دو حصے ملیں گے۔ لیکن اس مسئلہ میں بھائی کے
 پوتے کے بجائے اگر حقیقی بھائی کو فرض کریں تو
 معاملہ الٹ جاتا ہے۔ اس صورت میں پوتی
 کو دو اور حقیقی بھائی کو ایک حصہ ملتا ہے۔
 حل المشكلات میں ہے جب کوئی عورت
 فوت ہوئی اور اس نے ایک بھائی، خاوند
 ایک صلیبی بیٹی اور ایک پوتی چھوڑی تو مسئلہ
 بارہ سے بنے گا۔ کیونکہ اس مسئلہ میں ایک
 چٹا حصہ، ایک چوتھا حصہ، نصف اور
 بقیہ ہے۔ چنانچہ چٹا حصہ پوتی کے لئے چوتھا
 حصہ خاوند کے لئے، نصف صلیبی بیٹی کے لئے
 اور بقیہ بھائی کے لئے ہوگا۔ تو اس طرح بھائی
 کا استحقاق اپنے پوتے کے پوتے کے استحقاق
 سے کمتر ہوگا اگرچہ بھائی کے پوتے کا پوتا بھائی
 سے سو درجہ نیچے ہو۔ یہ خود محال کے
 مشابہ ہے۔

فویں دلیل: بلکہ لازم آتا ہے کہ حقیقی بھائی
 محرم ہو جائے اور جو اس سے سو درجہ
 دور ہے وہ میراث پائے۔ خاوند، ماں،
 بیٹی، پوتی اور بھائی کے پوتے کے پوتے کا

ابن ابن ابن ابن ابن الاخ ازد و ازد
 شدہ بسی و شش تصحیح پذیرد
 بشوهر و شش بہادر ہیچندہ بدختر و
 و دو باین پسہ برادر و یکت بدختر
 پسہ و اگر جائے او خود برادر آید مسئلہ
 بسینزدہ حول کند و برادر عینی تہی دست
 رود ، اذلا شعث بعصبہ صہ
 العول ، اگر زاعی زعسم فرماید کہ
 اخ نیز تعصیب بنت الابن نماید خود
 نصوص صریحہ استقاط اعلیٰ لاسفل را
 خلاف کردہ باشد ۔

عاشراً اگر ازیں ہمہ قلع نظر را کار
 فرمایم تا بر تقدیر تعمیم عظام بایں اینتہ
 اعمام دلیلے کہ بر مسئلہ آوردہ اند زینہار
 منطبقی نیاید و سخن بہ تناقض و تہافت
 گر آید کلام سید قدس سرہ شنیہن
 وارد کہ می فرماید انت بنات
 الابنت اذا کانت بعنہ اشہن
 غلام سواء کانت اخاھن
 او ابن عمہن فانہ یعصبہن
 کما انت الابنت الصلی
 یعصب البنات الصلیہ و
 ذلک لان الذکر من اولاد
 الابنت یعصب الاناث الا ان

مسئلہ بارہ سے پہنے گا جس کی تصحیح چھتیس
 سے ہوگی ۔ نو حصے خاوند کو ، چھ ماں کو ،
 اٹھارہ بیٹی کو اور دو بھائی کے پوتے کو اور
 ایک پوتی کو ملے گا ۔ اور اگر بھائی کے پوتے
 کی جگہ خود بھائی آتا تو مسئلہ تیرہ کی طرف
 حول کرتا اور حقیقی بھائی خالی ہاتھ جاتا
 اس لئے کہ حول کے ہوتے ہوئے کچھ
 نہیں ملتا ۔ اگر کوئی گمان کرنے والا یہ گمان
 کرے کہ بھائی بھی پوتی کو عصبہ بناتا ہے
 تو وہ خود ان صریح نصوص کی خلاف ورزی
 کرنے والا ہوگا جن میں اوپر والے وارث
 کے نیچے والے کو ساقط کرنے کا بیانی ہے ۔
 دسویں دلیل : اگر اس تمام سے قلع نظر
 کا روائی کریں تو غلام (لڑکے) کو عام ماں کر
 چچا کے بیٹوں کو اس میں شامل کرنے کی صورت
 میں وہ دلیل جسے انھوں نے ذکر کیا ہے
 وہ مسئلہ پر منطبق نہیں ہوگی اور کلام ٹکراؤ اور
 کمزوری کی طرف مائل ہو جائے گا ۔ سید
 قدس سرہ کا کلام سننے کے لائق ہے فرماتے
 ہیں کہ پوتیوں کے برابر جب کوئی لڑکا ہو
 چاہے وہ ان کا بھائی ہو یا ان کے چچا کا
 بیٹا ہو تو وہ انھیں عصبہ بنا دیتا ہے جیسا
 کہ صلی بیٹی صلی بیٹیوں کو عصبہ بنا دیتا ہے
 اور یہ اس لئے ہے کہ میت کے بیٹے کی اولاد
 میں سے جو مذکر ہو وہ میت کی صلی اولاد

فی درجته اذالم یکن للمیت ولد
صلبی بالاتفاق فی استحقاق
جمیعہ المال فکذا یعصیہا فی استحقاق
الباقی من الثلثین مع الصلیتین
والیہ ذهب عامة الصحابة
وعلیہ جمہور العلماء وقال
ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
لا یعصیہن بل الباقی حکمہ
لابن الابن ولا شئ لبناتہ، اذ
الاشی انما تصیر عصبة بالذکر
اذا کانت ذات فرغ عند
الانفراد عنہ کالبنات والاخوات
واما اذالم تکت کذات
فلا تصیر بہ عصبة
کبنات الاخوة والاعمام م
بنیہم واجیب بان بنت الابن
صاحبة فرغ عند الانفراد
عن ابن الابن لکنہا محجوبة
بالصلیتین ہہنا لا ترعى انہا
تاخذ النصف عند عدم الصلیات
بغلات بنات الاخ والعم
اد لا فرغ لہا عند انفرادہا
عن ابہما فلا تصیر عصبة بل

نہ ہونے کی صورت میں اپنے درجے کی ذرا کیوں
کو تمام مال کے استحقاق میں بالاتفاق عصبة
بنادیتا ہے اور پوتی دو صلی بیٹیوں کی موجب دگی
میں دو تہائی سے بچ جانے والے مال کے استحقاق
میں انھیں عصبة بنادیتا ہے۔ عام صحابہ کرام
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اسی طرف گئے
ہیں، اور جمہور علماء کا بھی یہی موقف ہے۔ حضرت
عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا
کہ وہ پوتیوں کو عصبة نہیں بناتا بلکہ باقی تمام
مال پوتے کے لئے ہوگا پوتیوں کو کچھ نہیں ملیگا۔
کیونکہ مذکر کے ساتھ مل کر منث اسی صورت میں
عصبة بنتی سے جب وہ اس مذکر سے الگ ہو کر
ذی فرض ہوتی ہو جیسے بیٹیاں اور بہنیں۔ اور
اگر وہ اس طرح نہ ہو تو مذکر کے ساتھ مل کر عصبة
نہیں بنتی جیسے بھائیوں اور چچوں کی بیٹیاں ان
کے بیٹوں کے ساتھ۔ اور اس کا جواب یوں
دیا گیا ہے کہ پتی پوتے سے الگ ہو کر ذی فرض
ہوتی ہے لیکن یہاں پر وہ دو صلی بیٹیوں کی
وجہ سے محروم ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ صلی
بیٹیوں کی عدم موجودگی میں پتی نصف مال لیتی
ہے بخلاف بھائی اور چچا کی بیٹیوں کے کہ ان
کے لئے ان دونوں کے بیٹوں سے الگ ہو کر
کوئی فرض حصہ نہیں ہوتا لہذا بھائی اور چچا کی

ایں کلام از سر تا پا شاہ عدل است
 کہ مراد بعنظام بہان ذکر سے از اولاد
 ابن ست کلام در بہان ست و دلیل ہم
 بران و خلاف ابن مسعود ہمس دران
 ورنہ بیچکس قاتل نیست کہ ابن ابن
 الاغ حاجب بنات ابن است و
 ہمس و نفس سخن تصریح ست کہ ابن عم
 مریت ہمس خود شش را تعصیب نہان
 کرد۔ لاجہرم مراد بہ تعلیم مسوا
 صحت احسان اوجہ
 عہد ہمیں قہر ست کہ
 خواہ آن پسہ پسہ ہوں پسہ باشد
 کہ ایں دختہ دختہ است یا پسہ
 دیگر کہ ہمس ایں دختہ بود نہ از بنی اہل
 ایں زمان باشد معصب ایمن بود
 اگر چہ از سلسلہ جزیتیت میت
 بیرون بود ہذا مالا یقول
 بہ احمد ، بایں قہر
 بحدائق حکم مسئلہ نیز نقش بر کسی
 نشست و ہمس بر ضوح پیوست
 کہ کلام در مختار و شریفہ مراحتہ
 را عینم زعم ز اعسم ست نہ آنکہ
 برفاقش حاکم ست عباسی اگر
 بایں ہمہ یا مقلی نشوند تا تصریح
 از عالم تنقیح بشنوند ، عسل

بیٹیاں ان کے بیٹے کے ساتھ مل کر عصبہ نہیں
 نہیں گی۔ یہ کلام سر سے لے کر پاؤں تک عادل
 گواہ ہے کہ غلام (لڑکے) سے مراد وہی مذکر
 ہے جو میت کے بیٹے کی اولاد میں سے ہو۔ گفتگو
 اسی میں ہے دلیل بھی اسی پر ہے اور ابن مسعود
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اختلاف بھی اسی میں ہے
 ورنہ کوئی شخص اس بات کا قاتل نہیں کہ بھائی
 کا پوتا میت کی پوتیوں کے لئے حاجب ہوتا
 ہے نیز نفس کلام میں تصریح موجود ہے کہ چچا
 کا بیٹا اپنے چچا کی بیٹی کو عصبہ نہیں بنا سکتا تو
 یقیناً اس تعلیم سے کہ چچا ہے وہ ان پوتیوں کا
 بھائی ہو یا ان کے چچا کا بیٹا مراد اسی قدر ہے
 کہ خواہ وہ اسی بیٹے کے بیٹے کا بیٹا ہو جس کی
 یہ بیٹی ہے یا کسی دوسرے بیٹے کا بیٹا ہو جو
 اسی بیٹی کا چچا ہو۔ یہ مراد نہیں کہ ان عورتوں
 کے چچا کے بیٹے ان کو عصبہ بنانے والے
 ہوتے ہیں اگرچہ وہ میت کی جڑ کے سلسلہ سے
 باہر ہوں۔ یہ وہ بات ہے جس کا کوئی بھی قاتل
 نہیں۔ اس تقدیر پر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے
 ساتھ مسئلہ کا حکم بھی کر سی پر منقش ہو گیا نیز
 خوب وضاحت کے ساتھ ماسخ ہو گیا کہ در مختار
 اور شریفیہ کا کلام گمان کرنے والے کے گمان
 کے مراحتہ خلاف ہے نہ کی اس کی موافقت
 کا حکم کرنے والا ہے۔ پھر اگر اس تمام کے
 باوجود ان کی تسلی نہ ہو حتیٰ کہ وہ کسی عالم کی واضح

شامی قدس سرہ السامی و رعقود الدریہ
 منہ ما ید مسئل فی اموات
 ماتت عن بنتین و ابن اخر
 شقیق و عن بنت ابنت و
 خلفت ترکة کیف تقسم الجواب
 للبنتین الثلثان و الباقی لابن
 الاخر الشقیق و ابن الاخر لا یعصب
 اختہ و لامن ہا اعلی منہ
 او اسفل فضلا عن کونہ
 یعصب بنتی الابن سے

ولیس ابن الاخر بالمعصب
 من مثله او فوقہ فی النسب

فہم ابن الابن یعصب بنت الابن اھل فضا
 مسئلہ کمال وضوحش از ایضاح بے نیاز
 بود ای بابہ اطناں پچ شایست اما چہ
 توان کرد کہ بعد سر و من و ہم از الدرش
 ناگزیر سے بالیست و لما بلغنا
 الی الدلیل الخامس وقفنا علی خاتمة
 ہما صدرت من قلم العلامة
 حامد آفندی فاقد ذلک عن منا علی
 الاکثار۔ لینجلی الحق انجلاء
 الاھلۃ اذا امیط عنہا
 صکل غیم و علة و برتنا

تصریح صاف طور پر میں لیں۔ علامہ شامی قدس سرہ
 السامی عقود الدریہ میں فرماتے ہیں۔ اس عورت
 کے بارے میں سوال کیا گیا جو دو بیٹیاں، حقیقی
 بھائی کا ایک بیٹا اور دو پوتیاں چھوڑ کر فوت ہوئی
 اس نے کچھ ترکہ چھوڑا وہ کیسے تقسیم کیا جائے گا؟
 جواب: بیٹیوں کو دو تہائی ملے گا اور باقی حقیقی بھائی
 کے بیٹے کو ملے گا۔ بھائی کا بیٹا اپنی بہن کو عصبہ
 نہیں بناتا اور نہ ہی اپنے سے اوپر کے درجے
 والی کو یا نچلے درجے والی کو چچا کیلئے وہ میت
 کی پوتیوں کو عصبہ بناتے۔ اور بھتیجا عصبہ
 بناتے والا نہیں ہے۔ نسب میں اپنی مثل کو
 اور نہ اپنے سے اوپر والی کو۔ ماں پر تا پوتی کو
 عصبہ بناتا ہے، ان تکلیفیں مسئلہ کامل طور پر
 واضح ہونے کی وجہ سے وضاحت کر لیتے مستغنی تھا۔
 اس طویل بحث کی کیا ضرورت تھی، مگر کیا
 کیا جاسکتا ہے کہ وہم کے عارض ہونے کے
 بعد اس کا ازالہ ضرور ہونا چاہیے۔ جب ہم
 پانچویں دلیل تک پہنچے تو ہم اس لغزش پر
 آگاہ ہوئے جو یہاں پر علامہ حامد آفندی کے
 قلم سے سرزد ہوئی۔ تو اس نے ہمارے عزم کو
 مزید وضاحت کرنے پر مضبوط کیا تاکہ حق اس
 طرح ہو جائے جس طرح باطل اور گروہ غبار کے
 دور کے جاننے کے بعد چاند روشن ہوتے ہیں۔

نَحْنُ مُحَمَّدٌ كَلِمَةُ وَالْقَلُوةِ وَالسَّلَامِ
عَلَى صَاحِبِ الْمَلَةِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ
وَالْمَجْلَةِ آمِينَ ، وَاللَّهُ سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى
أَعْلَمُ وَعَلَيْهِ جَلَّ مَجْدُهُ أَتَمُّ وَأَحْكَمُ ۔

اور ہم اپنے رب کے لئے ہی تمام قرعینوں
کو محقق کرتے ہیں ، درود و سلام ہو صاحب
ملت پر جن کا نام نامی اسم گرامی محمد ہے اور
آپ کی آل پر اور صحابہ پر اور سب پر ، آمین !
واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جلال مجدہ اتم و احکم (ت)

فصل ششم

مسئلہ ۹۸ از کلکۃ تال کیدن باغ نمبر ۴ مسجد بانک دفتری مرسلہ محمد عبدلکرم صاحب
۳ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ

پس از پیشکش قد مبوسی و ناصیہ فرسانی
دست بستہ معروض میدارد کہ از روئے
کرم فرمائی و در محنت گستری درین مسئلہ مرسلہ
بر تحقیق خود محکم فرمایند اگر حکم موافق مسئلہ
دست دہد از روئے فیض رسانی بر جملہ
جہاں بر قرطاس مرقوم دستخط نموده فیض المرام
بخشند مسئلہ اینست کہ چہ سے فرمایند
علما و دین رحیم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ
حق ارث بتقادم زمان ساقط شود یا نہ ؟
یقیناً و توجہ و ۔

قدموں کو چومنے اور ان پر پیشانی رکھنے کی پیشکش
کے بعد دست بستہ گزاری میں ہے کہ کرم اور
مہربانی فرماتے ہوئے اس ارسال کردہ مسئلہ
میں اپنی تحقیق کے مطابق فیصلہ صادر فرمائیں
اگر جناب والا کا فیصلہ اس تحریر کے موافق ہو
تو تمام جای پر فیض رسانی کی رو سے تحریر کردہ
کاغذ پر دستخط کر کے حاجت بر آری فرمائیں۔
مسئلہ یہ ہے ، کیا فرماتے ہیں اسے علماء دین
اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے اس مسئلہ میں
کہ زیادہ عرصہ گزر جانے سے میراث کا حق
ساقط ہو جاتا ہے یا نہیں ؟ بیان کرد احسبہ
دئے جاؤ گے ۔ (ت)

الجواب : حق ارث بتقادم زمان ساقط
نمی شود گویا فی الدر المختار ، لوامر
السلطان بعد من سماع
الدعوی بعد خمس عشرۃ

الجواب : میراث کا حق زیادہ عرصہ
گزر جانے سے ساقط نہیں ہوتا جیسا کہ
در مختار میں ہے ، اگر بادشاہ پندرہ سال کا
عرصہ گزر جانے کے بعد قاضی کو دعویٰ کی

سماخ الدعوی بعد هذه المدة
ان یسمعها بنفسه او یأمر
بسماعها کلا ینضیج حق
المدعی والظاهر ان
هذا حیث لم یظهر عن المدعی
امارة التزوینة مخفی مباد که
روایات فقیر کہ در باب عدم سماخ
دعوی بعد از مرور پانزده سال
یا سی سال یا سی و سر سال یا سی و
شش سال وارد مخصوص بصورت
ست کہ دعوی متضمن بر علامت تزویر
یا حیل باشد چنانچہ از عبارات رد المحتار
و غیره مفہوم می شود و هذا حکم الكتاب
والله تعالی اعلم بالصواب والیسہ
المرجع والمآب ۔

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب
ایں جا دو مقام ست یکے نفس الامر
و ابانت حکم ہمان ست کہ بیج حق ثابت
نامقید بوقت خاص ارش باشد
خواہ غیبیہ او مطلقاً اجماعاً بتقدم
زمان زہر ساقط نشود
چنانکہ در جوہرہ و اشباہ و غیرہما

قاضیوں کو دعوی کی سماعت سے منع کیا ہے
خود اس پر واجب ہے کہ وہ بذات خود
دعوی کی سماعت کرے یا اس کی سماعت کا
حکم دے تاکہ مدعی کا حق ضائع نہ ہو۔ ظاہر
یہی ہے کہ یہ حکم اس صورت میں ہے جب
مدعی کی طرف سے دھوکہ بازی کی کوئی علامت
ظاہر نہ ہو۔ پوشیدہ نہ رہے کہ پندرہ سال
تیس سال، تینتیس سال یا چھتیس سال
گزرنے کے بعد دعوی کی سماعت نہ کرنے
سے متعلق فقہی روایات اس صورت کے ساتھ
مخصوص ہیں کہ دعوی دھوکہ دہی اور حیل سازی
کی علامات کو متضمن ہو جیسا کہ رد المحتار
و غیرہ کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے۔ یہ
کتاب کا حکم ہے، اللہ تعالیٰ خوب جانتا
ہے اور اسی کی طرف لوٹ کر آنا ہے (ت)

اے اللہ حق اور درستگی کی ہدایت عطا فرما
اس جگہ دو مقام ہیں، مقام اول نفس الامر
اس کے حکم کی وضاحت یہ ہے کہ کوئی ثابت
حق جو کسی خاص وقت کے ساتھ مقید
نہ ہو چاہے میراث ہو یا کوئی اور مطلقاً
بالاتفاق زیادہ عرصہ کے گزرنے سے ہرگز
ساقط نہیں ہوتا، جیسا کہ جوہرہ اور اشباہ

و غیرہ میں منصوص ہے۔ اس کے ثبوت کے لئے خود قرآنی آیات، احادیث اور یہ اجماعی عقیدہ کافی ہے کہ قیامت کے دن حقوق العباد سے متعلق ظلم اور زیادتیوں کا بدلہ دلوایا جائے گا اگر مردوں کے گزرنے سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک حق ساقط ہو جاتا تو قیامت کے دن بدلہ دلوایا اور حقوق العباد کے مطالبے نیکیوں کے بدلے ادا نہ ہوں گے مثلاً کاتانون جاری ہوتا کیونکہ کسی بندہ کو کسی پر کوئی حق نہ رہتا اگرچہ حدود النبیہ میں تعدی کرنے سے حقوق اللہ کے بارے میں ظالم سے مواخذہ ہوتا اور یہ بھی بالاتفاق باطل ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ظالم جتنا عرصہ ظلم پر قائم رہتا ہے زیادہ ظالم ہوتا جاتا ہے، ایسا نہیں ہے کہ زیادہ دنوں کا گزرنا ظلم کو اٹھا دے اور حق کو ناحق کے ساتھ ملا دے۔

مقام دوم قاضی کی کچہری میں دعویٰ کی سماعت۔ اس میں بھی بعض زیادہ زمانے کا گزرنہ اپنی ذات کے اعتبار سے بالکل اس لائق نہیں کہ سماعت دعویٰ کی ممانعت کا باعث بنے، چاہے میراث کا دعویٰ ہو یا اس کے علاوہ کسی بھی شے کا۔ بلکہ ممانعت دو وجوہوں سے پیدا ہوتی ہے، وجہ اول دھوکہ دہی کا دروازہ بند کرنا اور فاسد لالچوں کا خاتمہ کرنا۔ یہ حکم فقہاء کرام اور مشہور ائمہ عظام کا اجتہادی حکم ہے۔ جیسا کہ مذہب کے

منصوص شدہ و خود و ثبوت او آیات و احادیث و عقیدہ اجماعیہ مجازات یوم الدین پر مظالم و تبعات بسندہ است اگر عند اللہ مجرد و مہر حق ساقط شدہ روز جزا جریان مجازات و مطالبہ تبعات و مبادلہ حسنات و وضع سیئات بمیان نیامدہ کہ بسندہ را بر بسندہ حقے نمائندہ گواہی روئے تعدی حدود النبیہ ظالم مطالب بحقوق النبیہ باشد ہذا باطل احباماً بلکہ عند اللہ ہر چند ظالم بر ظلم متادی رود ظالم تر شود نہ آنکہ تمادی ایام ظلم برخیزد و حق بنا حق آمیزد۔

دوم سماع دعویٰ بدار القضا۔ اینجا نیز نفس مرور زمان فی حدود ذات اصلاً جمع با ثبات منع نیرزد نہ وراثت و نہ در غیبہ آن کاٹنا یا کان بلکہ منع از دو جهت خیزد یکے سد باب تزویر و قطع اطلاع فاسدہ این حکم حکم اجتہادی فقہائے کرام و ائمہ اسلام مست و متون و مشروح و فتاویٰ و بد مذہب با و ناطق وراثت و غیر اراث

ہمدرد و یکساں و متوافق و عند تحقیق مقید
 نیست بیع مدتے محدود و مدتے محدود
 صورتش آنست کہ مثلاً زید را دارے ست
 کہ ششرا یا ارثا یا بیع و حسب از وجہ
 تملک نزد او ست و او زمانے دور و تعرفاً
 مالکانہ کر و و عسرو عاقل و بالغ
 بہدراں شہر ساکن و بر آں تصرفات
 آگاہ بود و موافق ارجح باع و عوے
 یکسر مفقود حالاً خود او یا وارث او
 بر می خیزد و نزاع سے انگیزد
 و گردن دعوی بر می سنہ از و کہ ایں خانہ
 (خانہ) ازاں منست زینہار نشند
 گو دعوی از جہت ارث یا شش زیر
 کہ سکوت نماید تہ صالحہ با وصف
 انعدام موافق و وجود مقیقہ اعنی اطلاع
 بر تصرفات مالکانہ زید قرینہ واضحہ
 است برائمہ دار و دار زید ست و دعوی
 عسرو از راہ کید لاجہم آں سکوت
 را در رنگ استدرا او بملک زید
 فرا گرفتہ مانع دعوی دانند آنچنانکہ
 اگر صراحۃً معتہ شدہ کہ دار ازاں
 زید ست و باز بے توفیق معقول و قابل
 قبول بدعوی برخاستہ تناقض گریباننش
 گرفتہ و دعوی پیش نہ رفتہ گسدا
 ہذا و پیدا ست کہ در ایں باب

موتوں و شروع اور فتاوے اس پر شاہد ہیں میراث
 اور غیر میراث اس حکم میں برابر ہیں تحقیق کی رو سے
 یہ حکم کسی لمبی مدت اور خاص عرصے کے ساتھ مقید
 مشروط نہیں ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ زید
 کا ایک گھر ہے جو اس نے خریدا یا میراث میں
 پایا یا ملکیت کی وجہ میں سے کسی اور وجہ سے
 اس کے پاس ہے وہ اس میں ایک عرصے
 تک مالکانہ تصرفات کرتا رہا۔ عموماً جو کہ عاقل و
 بالغ اور اسی شہر میں رہائش پذیر تھا زید کے
 تصرفات پر آگاہ تھا۔ دعوی کرنے میں کوئی رکاوٹ
 بالکل موجود نہ تھی (اس کے باوجود وہ چپ
 رہا) اب عموماً اس کا کوئی وارث اٹھ کر
 جھڑا پیدا کرتا ہے اور گردن دعوی بلند کرتے
 ہوئے کہتا ہے کہ یہ گھر میرا ہے تو یہ دعوی ہرگز
 قابل سماعت نہیں اگرچہ میراث کی جہت سے
 دعوی ہو اس لئے کہ دعوی کی صلاحیت رکھنے
 والی مدت میں چپ رہنا جبکہ دعوی میں کوئی
 رکاوٹ موجود نہ تھی اور دعوی کا مقتضی بھی
 موجود تھا یعنی زید کے مالکانہ تصرفات سے
 آگاہی یہ واضح قرینہ ہے کہ گھر زید کا ہے اور
 عمر و کا دعوی بطور مکر ہے۔ یقیناً اسکی خاموشی
 کو زید کی ملکیت کا اقرار قرار دیتے ہوئے
 مشائخ کرام دعوی سے مانع سمجھتے ہیں، جس
 طرح کہ اگر وہ صراحۃً اقرار کرتا کہ یہ گھر زید کا ہے
 پھر کسی معقول اور قابل قبول توجیہ کے بغیر اس

لو عاے ارث وغیر ارث چہ یکسان
 ست اللهم مگر آنجب کہ زید معتد
 یا شد یا نہ دار ملک مورث عمرو بودہ است
 ومن از دست دایا بہت گرفتہ ام
 آنگاہ امر دعوی باز نہ کرد زید مدعی شود
 و عمرو مدعا علیہ و تصرفات زید تارلے
 مدید سودش نکند کہ دعوی را بینہ باید نہ مجرد
 تصرفات . کہ لا مخفی علی
 اهل التصرف . دوہر نہی سلطان
 اسلام ، این ست آنچہ در ارث
 وغیر ارث متخالف شود و کار بر تقدیر
 مدت از پیش گاہ سلطنت قرار گیرد
 بے نظر بعدہ در تصرف و السلطان
 مدعی و عدم موانع ظہور تدریر وغیر
 ذلک ، تسر این کار آفت کہ ولایت
 قضاء مستفاد از جہت سلطان و
 قضای بزمان و مکان و اشخاص و اشیاء
 ہر چہ سلطان موتی بآں تخصیص فرماید
 تخصیص پزیرد پس اگر سلطان اسلام
 اعلم اللہ نصیرہ قضاء خود را بعد
 مدت معینہ مثلاً پانزدہ سال یا ماہ یا
 فرضا و دوسہ روز از سماح دعوی
 نہی کند قاضیان بعدہ آن زمان در حق
 آن دعای معزول یا شہد سماح
 تا مقبول وریں اختلاف استثنائے

گھر پر دعوی کے لئے اٹھ کھڑا ہوتا تو مگر اس
 کا گریبان پکڑ لیتا اور اس کے دعوی میں پیشرفت
 نہ ہوتی اور یہ بھی ایسے ہی ہے ۔ ظاہر ہے کہ
 اس باب میں میراث اور غیر میراث کا دعوی
 سب برابر ہیں ۔ اسے اللہ با مگر اس صورت
 میں کہ زید اس بات کا اقرار کرتا ہو کہ یہ گھر
 عمرو کے مورث کی ملکیت میں تھا میں نے اس
 سے خرید لیا یا بطور ہبہ حاصل کیا ہے تو اس
 وقت دعوی کا معاملہ الٹ ہو جائے گا کہ زید
 مدعی اور عمرو مدعا علیہ بن جائے گا ، اور
 عرصہ دراز تک زید کا اس میں تصرفات کرنا
 اس کو فائدہ نہیں دے گا ۔ کیونکہ دعوی کیلئے
 گواہ درکار ہیں کہ محض تصرفات ۔ جیسا کہ
 اہل تصرف پر پوشیدہ نہیں ہے ۔
 و تہ دوم بادشاہ اسلام کا منع کرنا ۔ یہ
 ہے وہ صورت جس میں میراث اور غیر میراث
 مختلف ہوتے ہیں ۔ اس میں کاروائی مدت
 کی حد بندی پر سلطنت کی طرف سے قرار پاتی
 ہے ۔ اس میں تصرف کا صادر ہونا ، مدعی کا
 آگاہ ہونا ، رکادوں کا موجود نہ ہونا اور
 دھوکہ دہی کا ظاہر ہونا وغیرہ امور ملحوظ نہیں
 ہوتے ۔ اس کاروائی کا ماز یہ ہے کہ قاضیوں
 کی ولایت بادشاہ کی طرف سے حاصل شدہ
 ہے اور قضاء زمانے ، مکان ، اشخاص اور
 دیگر جن اشیاء کے ساتھ بادشاہ خاص کر دے

خاص ہو جاتی ہے ، لہذا اگر بادشاہ اسلام اللہ تعالیٰ اس کی نصرت کر غالب کرے اپنے قاضیوں کو ایک خاص مدت جیسے پندرہ سال یا پندرہ مہینے یا بالعموم دو تین دن کے بعد دعویٰ کی سماعت سے منع کر دے تو قاضی صاحبان اس مدت کے بعد ان دعووں کے حق میں معذول ہو جاتے ہیں اور ان کی طرف سے دعویٰ کی سماعت نامقبول ہوتی ہے

اس مسئلہ میں میراث ، وقف ، مال تقسیم اور مال عاقب وغیرہ میں ٹکل یا بعض کے استثناء یا مطلقاً عدم استثناء کا اختلاف اسی وجہ سے ہے کہ ہر دور کے بادشاہ نے جس کو مطلق رکھا علمائے بھی اس کو مطلق رکھا اور بادشاہ نے جسے مستثنیٰ کر دیا علمائے بھی اسے مستثنیٰ کر دیا کیونکہ یہاں کاروائی فقط بادشاہ کی زبان پر ہے ۱۰ اس بیان سے خوب نصرت ہوگی کہ اس وادی میں میراث اور غیر میراث برابر ہیں یہاں تک کہ اگر بادشاہ مثال کے طور پر ایک سال کے بعد اپنے قاضیوں کو خاص دعویٰ میراث کی سماعت سے منع کر دے تو خاص اُسی دعویٰ میراث کی سماعت ہوگی اس کے علاوہ دیگر دعووں کی

وقف وارث و مال تقسیم و غائب وغیرہ ذلک ہمہ یا بعض یا مطلقاً عدم استثناء انہیں بہت داشتہ است سلطان بر زبان آنکہ مطلق داشت علماء مطلق گزاشتند و آنکہ استثناء کرد استثناء فرمودند کہ اینجا کار بر زبان شہر یا رست و بس ازیں بیان بوضوح پیوست کہ دریں وادی نیست ارث و غنیمت او ہمہ متساوی الاقدام است تا آنکہ اگر سلطان قضاۃ خود را بعد یک سال مشغول خاص از سماع دعویٰ ارث منع فرماید بالخصوص ہیں دعویٰ ارث نامسموع باشد وغیرہ مسموع و العکس بالعکس این است دریں مقام تحقیق انیق و باللہ التوفیق سخن دریں باب در کتاب القضاء والدعاویٰ از فتاویٰ خودم قدر سے درازانہ ام اینجا بر تلخیص عباراتے چند قناعت و رزیدہ بر از راہ اسباب و احساب گزیدہ در فتاویٰ علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبید اللہ غریزہ تمر تاشی مصنف تنویر الابصار است مثل من رجل له بیت فی دار لیکنہ مدۃ تزید علی ثلاث سنوٰت ولہ جاد بجانبہ والرجل الذکور یتصرف فی البیت الذکور و بناء و عمارۃ مع اطلاع جاور علی تصرفہ فی المدۃ الذکورۃ فهل اذا ادعی البیت بعد

ما ذکر تسمیع دعوائہ ام لا ۔
 احباب لا تسمیع دعوائہ
 علی ما علیہ الفتویٰ ۔
 ورفاوی علامہ خیر الدین رملی استاذ
 صاحب درختار است مسئل
 فی سرجل اشترک من
 اخبر ستة اذماع من ارض
 بید الباشع وخب برها
 بناء وتصرف فيه ثم بعده
 ادعى سرجل علی الباشع
 المذكور ان له ثلثة
 قواديط ونصف قيراط في
 السبيع المذكور اما ثا عن
 امه والخال ان امه
 تنظر تصرف بالبناء والانشاع
 المذكور ميت هل له
 ذلك ام لا ۔ احباب لا تسمیع
 دعوائہ لانت علما ثنا نصوا
 في متونهم وشروحهم
 وفتاواهم ان تصرف
 المشتري في السبيع مع
 اطلاع الخصم ولو كانت
 اجنبيا بنحو البناء والغرس
 والذرح يمنع من

سماعت ہو سکے گی اور اگر بادشاہ اس کے
 برعکس حکم دے تو مسئلہ کی صورت بھی
 برعکس ہو جائے گی۔ اس مقام پر یہ نفیس
 تحقیق ہے اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے
 ہوئی ہے۔ اس مسئلے سے متعلق میں نے اپنے
 فتاویٰ کی کتاب القضاہ اور کتاب الدعویٰ
 میں قدرے تفصیل سے گفتگو کی ہے۔ اور
 یہاں پر بطور خلاصہ چند عبارات پر قناعت
 اختیار کرنا طرالت کا راستہ اپنانے سے بہتر
 ہے۔ علامہ ابو عبید اللہ محمد بن عبید اللہ غزنی تراشی
 مصنف تنویر الابصار کے فتاویٰ میں ہے کہ
 ایک ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا
 جس کے پاس کسی گھر کا ایک کمرہ ہے جس میں
 رہتے ہوئے اس کو تین سال سے زائد عرصہ
 ہو چکا ہے۔ اس گھر کی ایک جانب شخص مذکورہ
 کا ایک پڑوسی رہتا ہے اور شخص مذکور اس
 کمرے میں جس کا ذکر گزر چکا ہے عمارت و
 تعمیر وغیرہ کا تصرف تین سالہ مدت میں
 کرتا رہا جس پر اس کا پڑوسی آگاہ تھا۔ کیا
 مدت مذکورہ کے بعد اگر وہ پڑوسی اس کمرے
 پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ سنا جائے گا
 یا نہیں؟ آپ نے جواب دیا معنی پر قول کے
 مطابق اس کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا۔
 صاحب درختار کے استاد علامہ خیر الدین رملی کے
 سلم العقود الدررۃ بحوالہ فتاویٰ الامام الغزلی کتاب الدعویٰ ارگ بازار قندھار افغانستان ۴/۲

سمع الدعوى قال صاحب
المنظومة اتفق اساتذتنا
على انه لا تسمع دعواه
ويجعل سكوتہ رضيا
للبيع قطعاً للتزويج
والاطماع والحيل و
التلبیس وجعل الحضور و
ترك المناذرة اقراهما
بانہ ملك البائع
بمهران ست مثل فيما
اذا ادعى خريد على عمرو
محمود وانہ ملكه
ورثه عن والده
فاجاب به المدعى عليه
اقب اشتريته من
والدك وعتلك و اف
ذويد عليه من
مداقة تزويد على
اربعين سنة وانت
مقيم معي في بلدة
ساكت من غير عذر
يمنعك عن الدعوى
هل يكون ذلك

فتاویٰ میں ہے ایک ایسے شخص کے بارے
میں سوال کیا گیا جس نے بائع کے زیر قبضہ
زمین میں سے چھ ہاتھ زمین خرید کر اسس کو
تغیر کیا اور اسس میں تصرف کیا، پھر بعد ازاں
ایک شخص نے تغیر کرنے والے شخص مذکور پر
دعویٰ کر دیا کہ اسس فروخت شدہ زمین میں
سارے تین قیراط میرے ہیں جو مجھ ماں کی
میراث سے ملے ہیں حالانکہ اسس کی ماں
عمارت بنانے اور انتفاع مذکور کے تصرف
کو دیکھتی رہی۔ کیا اس کو ایسا کرنے کا حق
ہے یا نہیں؟ تو آپ نے جواب دیا اسس کا
دعویٰ نہیں سنا جائے گا کیونکہ ہمارے علماء
نے اپنے متون، شروح اور فتاویٰ میں نص
فرمائی ہے کہ خصم کے مطلع ہوتے ہوئے بیع
میں مشتری کا تصرف اگرچہ وہ اجنبی ہو جیسے
عمارت بنانا، درخت لگانا اور کھیتی باڑی
کرنا اسس کے دعویٰ کی سماعت سے مانع ہوتا
ہے۔ صاحب منظومہ نے کہا ہمارے اساتذہ
اس پر متفق ہیں کہ اس کا دعویٰ نہیں سنا جائیگا
اور دھوکہ دہی، لالچ، جیلہ اور فریب کے
خاتمہ کے لئے اسس کی خاموشی کو بیع کے ساتھ
رضا مندی قرار دیا جائے گا۔ اس کی بوقت بیع
وہاں موجودگی اور منازعت کے ترک کرنے کو

من باب الاقرار بالتلف
من مورثیه احباب نعم
ودعوى تلف المالك من
المورث مثا اقرار بالملك
له ودعوى الانتقال منه
اليه فيحتاج السمدع
عليه الم بيتنة وصار
السمدع عليه مداعيا
وصل مدع يحتاج الم
بيتنة ينوثر بها دعوا
ولا ينفعه وضعم السيد
السدة المذكورة مع الاقرار
المذكور وليس من باب ترك
الدعوى بل من باب المواخذة
بالاقرار ومن اقرب شئ
لغيره اخذ باقراره والسو
كامت ف يده احق باب
كثيرة لاتعد وهذا مالا
يتوقع فيه.

اس بات کا اقرار قرار دیا جائے گا کہ وہ بائع
کی ملک ہے۔ اسی میں ہے اس صورت کے
بارے میں سوال کیا گیا جب زید نے عمرو پر
ایک احاطہ سے متعلق دعویٰ کیا کہ یہ اُس کا ہے
جو اسے اپنے والد سے بطور میراث ملا ہے۔
مدعی علیہ (عمرو) نے جواب دیا کہ میں نے یہ
احاطہ تمہارے والد اور چچا سے خرید لیا تھا
اور چالیس سال سے زائد عرصہ ہوا کہ میں اس
پر قابض ہوں جبکہ تم میرے ساتھ اسی شہر
میں رہائش پذیر ہونے کے باوجود اب تک
دعویٰ سے خاموش رہے ہو حالانکہ کوئی
عذر موجود نہ تھا جو تجھے دعویٰ سے روکتا۔
کیا یہ عمرو کی طرف سے اس احاطہ کو زید
کے مورثوں (باپ اور چچے) سے حاصل
کرنے کا اقرار ہوگا؟ تو آپ نے جواب دیا
کہ ہاں مورث سے ملک حاصل کرنے کا
دعویٰ، مورث کی ملکیت کا اقرار اور اس
سے مورث کی طرف ملکیت کے منتقل ہونے کا دعویٰ
ہے۔ چنانچہ مدعی علیہ گواہ پیش کرنے کا محتاج

ہوگا۔ اس صورت میں مدعی علیہ مدعی بن جائیگا اور ہر مدعی ایسے گواہ پیش کرنے کا محتاج ہوتا ہے
جس سے اس کا دعویٰ ثابت ہو۔ مذکورہ بالا اقرار کے ہوتے ہوئے مدت مذکورہ تک عمرو کا
قابض رہنا اس کو کچھ نفع نہ دے گا۔ یہ ترک دعویٰ کے باب سے نہیں بلکہ اقرار کی وجہ سے
مواخذہ کے باب سے ہے۔ جو شخص دوسرے کے لئے کسی شئی کے بارے میں اقرار کر لے

تو وہ اپنے اقرار کے سبب سے پکڑا جائے گا اگرچہ ہشتی سا لہا سال سے اس کے قبضہ میں ہو۔ اس مسئلہ میں توقف نہیں کیا جائے گا۔ (ت)

عقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحمادیہ میں ہے
 کہ ایک شخص نے کچھ عرصہ تک ایک زمین میں
 تصرف کیا اور ایک دوسرا شخص اس کو زمین میں
 تصرف کرتے ہوئے دیکھا رہا اور دعویٰ نہیں کیا
 اور اسی حالت میں وہ فوت ہو گیا تو اب اس کی
 اولاد کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا اور مشائخ نے
 اس حکم کو کسی مدت کے ساتھ مقید نہیں کیا جیسا
 کہ تو دیکھ رہا ہے۔ اور جو ہشتی مورث کے
 دعویٰ کی صحت سے مانع ہو وہ وارث کے
 دعویٰ کی صحت سے بھی مانع ہوتی ہے۔ پھر بیع
 کی کوئی قید نہیں بلکہ محض تصرف پر مطلع ہونا دعویٰ
 سے مانع ہے اور یہ حکم بادشاہ کی طرف سے
 ممانعت پر مبنی نہیں ہے بلکہ یہ اجتہادی حکم
 ہے جس پر فقہائے اربعہ فرماتی ہیں جیسا کہ
 میں نے دیکھا ہے۔ اسی میں ہے کہ ایسے
 شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو زید پر
 اپنی ماں کی میراث کا دعویٰ کرنا چاہتا ہے جس کو
 فوت ہوئے پندرہ سال سے زیادہ عرصہ
 گزر چکا ہے جبکہ زید اس سے انکار کرتا ہے۔
 یہ عرصہ اس شخص کے عاقل بالغ ہونے کے

در عقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحمادیہ
 سبت وجبل تصرف نہ مانا فی ارض
 وراجبل آخر سماع الاراض
 والتصرف ولم یبدع و مات علی
 ذلک لم تسمع بعد ذلک دعوی
 ولدہ احد ولم یقید وہ بحد
 حکما تری لان ما یمنع صحۃ
 دعوی المورث یمنع صحۃ
 دعوی الوارث ثم البیع
 غیر قید بل مجرد الاطلاع
 علی التصرف مانع من
 المدعوی و لیس مبنیاً
 علی المنع السلطانی
 بل هو حکم اجتہادی نص
 علیہ الفقہاء حکما رأیت ملتقطاً
 ہدراست مسئل فی راجبل
 یرید المدعوی علی زید بعیث
 امہ المتوفیۃ من اکثر من
 خمس عشرة سنة و زید یجحد
 و مضت هذه المدة من بلوغه

مرشید او لسم یدع بذلك ولا منعه
 مانع شرعی و ہما مقیمات
 فی بلدة واحدة فہل تکتون
 دعواہ بذلك غیر مسموعۃ للمنع
 السلطانی - الجواب نعم
 والقضاء یجوز تخصیصہ وتقییدہ
 بالزمان والمکان واستثناء
 بعض الخصومات کما فی
 الخلاصۃ ، اشباہ ، و فیہا
 الحق لا یسقط بتقادم الزمان
 کذا فی الجوہرۃ قال الحموی
 السلاطین الا ان یمرون قضائہم
 ان لا یسمعوادعوی بعد مضي
 خمس عشرة سنة موعد الوقف
 والامرات ، ومتنہ ما افتی بہ
 الخیر الرضی ان الامرات
 غیر مستثنی ، وقد کتب احمد
 آفندی المہنداری علی ثلثۃ
 اسئلة بانہ لسمع دعوی الامرات
 ولا یمنعہا طول المدۃ وکتب
 علی سؤال آخر انہا لا تسمع وصرح العلائی
 قبیل باب التحکیم باستثناء الوقف
 والامرات ونقل الملا علی عن فتاوی علی
 آفندی مفتی الروم عدم سماعہا ، ونقل
 مثله السامحانی عن فتاوی عید اللہ

بعد گزرا ہے اور اس نے دعوی نہیں کیا حالانکہ
 کسی شرعی مانع نے اس کو دعوی سے نہیں
 روکا اور وہ دونوں ایک ہی شہر میں رہائش پذیر
 ہیں۔ کیا بادشاہ کی طرف سے مانعت کی
 وجہ سے اس کا یہ دعوی نہیں سنا جائیگا؟
 جواب: ہاں، اور قضاء کو کسی خاص
 زمان و مکان کے ساتھ مختص اور مقید کرنا
 اور بعض تنازعات کو اس سے مستثنی کر دینا
 جائز ہے جیسا کہ خلاصہ میں ہے (اشباہ)۔
 اسی میں ہے کہ زیادہ زمانہ کے گزرنے سے
 حق ساقط نہیں ہوتا جیسا کہ جوہرہ میں ہے۔
 امام حموی نے کہا کہ اب بادشاہ اپنے قاضیوں
 کو حکم دیتے ہیں کہ وہ پندرہ سال کا عرصہ گزر
 جانے کے بعد کسی دعوی کی سماعت نہ کریں سوائے
 میراث اور وقف کے اور غیر الدین رملی کے فتوی
 کا تقاضا یہ ہے کہ میراث مستثنی نہیں ہے۔ احمد
 آفندی مہنداری نے تین سرائوں پر حکم کیا کہ میراث کے
 دعوی کی سماعت کی جائیگی اور طالت نہ اس مانع نہ ہوگی جبکہ ایک
 اور سوال پر تحریر فرمایا کہ میراث کے دعوی کی
 سماعت نہیں کی جائے گی۔ علائی نے باب
 التحکیم سے متور اس پیلے وقف اور میراث
 کے مستثنی ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔ ملا علی
 نے مفتی روم علی آفندی کے فتاوی سے
 اس کا قابل سماعت نہ ہونا نقل کیا ہے۔
 اسی کی مثل سامحانی نے عبد اللہ آفندی کے

فتاویٰ سے نقل کیا ہے، ان کے کلام میں جیسا کہ
تو دیکھ رہا ہے میراث کے بارے میں اضطراب
پایا گیا ہے بظاہر کہی تو اس کے استثنائے کے
ساتھ امر وارد ہوا اور کہی بغیر استثنائے کے
احتملاً (ت)

رد المحتار میں ہے کہ اس کے لئے (یعنی
تصرفات پر مطلع ہو کر چپ رہنے کی وجہ
سے دعویٰ کی کالفت کے لئے) کوئی مدت
متعین نہیں ہے۔ رہا پندرہ سال کے گزر جانے
کے بعد دعویٰ کی سماعت نہ ہونے کا معاملہ
جبکہ بغیر عذر کے اس کو چھوڑا ہو تو وہ اس
صورت کے علاوہ میں ہے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ
خوب جانتا ہے۔ (ت)

آفندی فقد اضطرب كلامهم
كما ترى في مسألة الاموات والظاهر
انه تارة ورد امرهم استثنائهما
وتارة بدونه آخر ملخصاً۔

رد المحتار است ليس بهذا (يعني
منع الدعوى للسكوت مع
الاطلاع على التصرفات) مدة
محدودة واما عدم سماع الدعوى
بعد مضي خمس عشرة سنة اذا
تركت بلا عذر فذاك في غير هذه
الصورة۔ والله سبحانه وتعالى
اعلم۔